

---

## Revista de Estudios y Experiencias en Educación

REXE

journal homepage: <http://revistas.ucsc.cl/index.php/rexe>

---

# Características de la Enseñanza Eficaz en Educación Superior: modalidad presencial vs virtual

Violeta García Arizmendi<sup>a</sup> y Juan Carlos Rodríguez Macías<sup>b</sup>  
Universidad Autónoma de Baja California, Ensenada, Baja California. México

*Recibido: 22 de junio 2022 - Revisado: 11 de enero 2023 - Aceptado: 12 de enero 2023*

---

### RESUMEN


---


En marzo de 2020, derivado de la emergencia sanitaria por el coronavirus SAR-CoV-2 (COVID-19), los sistemas educativos suspendieron de forma abrupta e indefinida sus actividades presenciales. De manera particular, en el nivel de educación superior, los docentes se enfrentaron al reto de transformar el proceso educativo tradicional y migrar a ambientes virtuales. Ante los cambios emprendidos y el paso de modalidad presencial a la virtual, surge la necesidad de conocer las características de la enseñanza eficaz en las Instituciones de Educación Superior. El objetivo de la investigación fue realizar una Revisión Sistemática de la Literatura (RSL) que permitiera identificar los elementos teóricos, conceptuales y las conclusiones que han llegado algunos estudios empíricos sobre las características de la enseñanza eficaz en educación superior, tanto en la modalidad presencial como virtual. La RSL se realizó en cuatro etapas: planeación, búsqueda, selección y síntesis de 61 estudios. Se encontró que las características de la enseñanza eficaz en la modalidad presencial son la planeación del curso, el dominio del contenido, el uso de metodologías y estrategias didácticas diversas, la realimentación a los estudiantes, y el fomento del pensamiento crítico. Mientras en la modalidad virtual, sobresalen las características de diseño del curso y la interacción satisfactoria entre estudiantes y docentes. Respecto a los factores relacionados con la enseñanza eficaz predomina, en la modalidad presencial, el financiamiento y la infraestructura institucional; y en la modalidad virtual, la capacitación y el área de conocimiento.

*Palabras clave:* Educación superior; efectividad docente; revisión de literatura; enseñanza; calidad de la enseñanza.

---

\*Correspondencia: Violeta García Arizmendi (V. García).

<sup>a</sup>  <https://orcid.org/0000-0001-5053-0630> (violeta.garcia.arizmendi@uabc.edu.mx).

<sup>b</sup>  <http://orcid.org/0000-0002-1115-9848> (juancr\_mx@uabc.edu.mx).

# Characteristics of Effective Teaching in Higher Education: On-Campus vs. Virtual Modality

---

## ABSTRACT

---

In March 2020, due to the COVID-19 Public Health Emergency, education systems abruptly and indefinitely suspended their on-campus activities. Particularly at all levels of higher education, professors faced the challenge of transforming the traditional educational process and migrating to virtual environments. Considering the changes pursued and the steps taken from an on-campus modality to a virtual modality, the need to know the characteristics of effective teaching in higher education institutions arises. The objective of this research work was to conduct a systematic literature review (SLR) that allowed the identification of the theoretical and conceptual elements and the conclusions of some empirical studies about the characteristics of effective teaching in on-campus and virtual higher education. The SLR was conducted in four stages: planning, searching, selecting, and summarizing 61 studies. These studies showed that class planning, command of subject matter, the use of diverse didactic strategies and methodologies, feedback practices, and the promotion of critical thinking were some of the characteristics of effective on-campus teaching. Whereas in the latter modality, course design and successful interaction among professors and students were the main features of effective virtual teaching. Funding and infrastructure prevail as factors related to on-campus effective teaching; on the other hand, training and field knowledge stand out as factors related to virtual effective teaching.

*Keywords:* Higher education; teacher effectiveness; literature review; teaching; teaching quality.

---

## 1. Introducción

El pasado 11 de marzo del 2020, la Organización Mundial de Salud (OMS, 2020) informó que en la República Popular China había surgido un brote de neumonía causado por el coronavirus SAR-CoV-2 (COVID-19). En poco tiempo pasó de ser una epidemia a una pandemia. Esta situación obligó a la OMS a declarar una alerta sanitaria a nivel mundial, por lo que recomendó el cierre de entradas y salidas de diversos territorios, así como la suspensión de eventos masivos, y promovió una serie de medidas sanitarias tanto en las escuelas como en los establecimientos en general.

Otra de las medidas adoptadas durante la pandemia fue el confinamiento (quedarse en casa), lo que obligó a los docentes de educación superior a enfrentar el reto de cambiar sus clases presenciales por virtuales. Si bien, las Instituciones de Educación Superior (IES) implementaron diversas estrategias para fortalecer sus procesos de enseñanza-aprendizaje en medios virtuales, su labor no fue sencilla. Al respecto, la literatura destaca que, entre los principales retos, sobresalen, la complejidad por parte de los profesores, para enseñar en la Modalidad Virtual (MV), dada la carga adicional de trabajo que les significaba a los docentes (Heaton-Shrestha et al., 2005); a los bajos o nulos incentivos desatendidos por parte de las instituciones de educación superior (Carr y Fraser, 2014) y a la misma resistencia al cambio (Aslan y Zhu, 2017).

Si bien se reconoce que la MV ha sido el principal eje de la enseñanza formalizada durante esta pandemia (Cabero-Almenara y Llorente-Cejudo, 2020); recientes investigaciones enfatizan la posibilidad de implementarla en un contexto postpandemia (Area-Moreira et al., 2021; Toader et al., 2021). En este mismo sentido —de la evolución perenne— las IES continuarán incorporando nuevos formatos de estudio, en correspondencia a futuras crisis mundiales ocasionadas por los efectos del cambio climático, los conflictos sociales o los problemas de salud (Mae-Toquero, 2021). Ante tales hechos, las instituciones educativas en general, tendrán el compromiso de ofrecer alternativas fundamentadas en investigaciones antes y durante la pandemia por COVID-19 (Cabero-Almenara y Llorente-Cejudo, 2020), es decir, encaminarse hacia una enseñanza eficaz en modalidades virtuales o híbridas.

## 2. Objetivo de la investigación

Derivado de lo anterior, se estableció como objetivo de estudio identificar las principales características de la enseñanza eficaz en educación superior en modalidad presencial (MP) y virtual (MV) así como identificar a posteriori, algunos elementos definitorios sobre las prácticas de enseñanza implementadas durante el periodo de emergencia sanitaria COVID 19. Para dar cumplimiento a dicho objetivo y de acuerdo con la metodología de Kitchenham (2007), se realizó un Revisión Sistemática de la Literatura (RSL) en cuatro etapas: planeación, búsqueda, selección y síntesis de 61 estudios, cuyo objeto de estudio fuera la enseñanza eficaz en el nivel superior de educación. En los siguientes apartados se presentan los elementos teóricos y metodológicos que guiaron el estudio, así como las características del método empleado, análisis, resultados y conclusiones.

## 3. Diseño metodológico

Se empleó RSL, considerando que el método permite identificar, evaluar, resumir y analizar la investigación disponible respecto a un tema de estudio, en congruencia, se determina una búsqueda intensiva, metodológica y replicable (Kitchenham, 2007).

La RSL, se apoyó en cuatro etapas: Planeación —que inicia con un mapeo—, búsqueda, selección y síntesis de cada estudio seleccionado, atendiendo tres condiciones inherentes a este sistema (Férreas-Fernández et al., 2016): (a) realizar la búsqueda en las bases de datos académicas; (b) establecer criterios de inclusión y exclusión para la selección de los estudios; (c) compartir los resultados para que alguien más replique la investigación.

### Planeación

En esta primera etapa, se determinaron las preguntas de interés que sirvieron como guía para tener un primer acercamiento con el tema de estudio. En la Tabla 1 se muestran las preguntas del Mapeo y la RSL.

**Tabla 1***Preguntas de Investigación durante el Mapeo y la RSL*

Fase	Preguntas
Mapeo	PM1: ¿Cuántos documentos al respecto tienen las bases de datos Scopus, WoS y Redalyc?
	PM2: ¿Cuál es la evolución de la investigación en esta área de estudio en los últimos veinte años?
	PM3: ¿Cuáles son los autores más relevantes?
RSL	PS1: ¿Cuál es el método de investigación aplicado?
	PS2: ¿Cuáles son las características de la enseñanza eficaz en las modalidades virtual y presencial?
	PS3: ¿Cuáles son los factores asociados a la enseñanza eficaz en las modalidades virtual y presencial?

Fuente: Elaboración propia.

**Búsqueda**

En esta segunda etapa se establecieron tres principios para la búsqueda: (a) la selección de tres bases de datos: Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (Redalyc), Scopus y Web of Science (WoS); (b) se determinaron los criterios de inclusión: artículos arbitrados, periodo de búsqueda entre los años 2000 y 2020, idioma español e inglés, nivel de educación superior, y las modalidades de estudio presencial y virtual; y (c) se evaluó la calidad de los estudios seleccionados considerando los siguientes criterios: objetivo, referentes teóricos y/o empíricos, método y conclusiones en cada documento. Estos criterios permitieron identificar cadenas de búsqueda (véase Tabla 2).

**Tabla 2***Cadenas de Búsqueda Aplicadas en las Bases de Datos*

Base de datos	Cadena de búsqueda
Scopus	( TITLE-ABS-KEY ( “effectiveness teaching” OR “teaching practices” OR “teaching performance” ) AND TITLE-ABS-KEY ( “education” ) AND TITLE-ABS-KEY ( “factors” OR “variables” ) AND TITLE-ABS-KEY ( “higher education” ) ) AND DOCTYPE ( ar OR re ) AND PUBYEAR > 1999
WoS	TI=((“effectiveness teaching” OR “teaching practices” OR “teaching performance” AND “education” AND (“factors” OR “variables”) AND “higher education”)) AND TYPES OF DOCUMENTS: (Article) Period: 2000-2020. Indices: SCI-EXPANDED, ESCI, A&HCI, SSCI.
Redalyc	“effectiveness teaching” OR “teaching practices” OR “teaching performance” AND “education” AND (“factors” OR “variables”) AND “higher education”

Fuente: Elaboración propia.

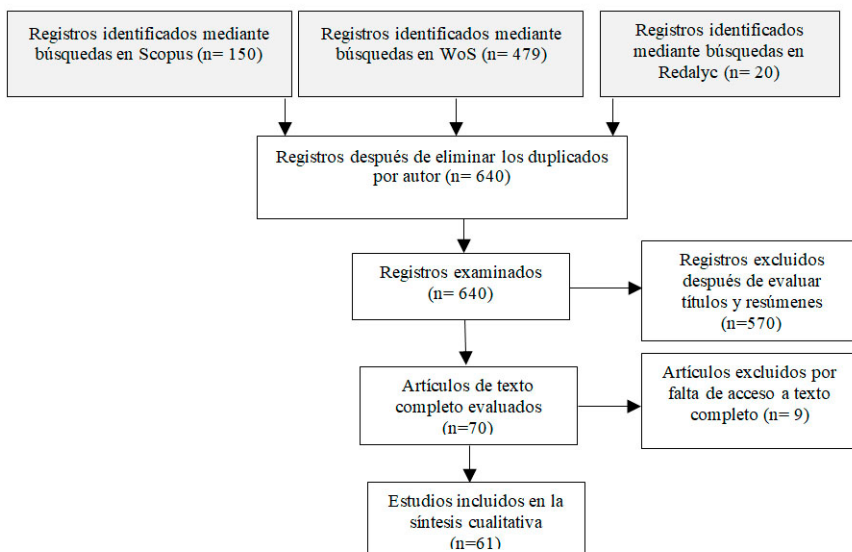
**Selección**

Derivado de la búsqueda en las tres bases de datos, se obtuvieron 640 registros, los cuales fueron depurados. Para llevar a cabo este proceso se realizó un análisis de los títulos y resúmenes, aplicando los criterios de inclusión —mencionados en la segunda etapa—. Como primer resultado se eliminaron los trabajos duplicados y se eligieron 70 documentos potenciales (10.9% del total recuperado). Una vez seleccionados, se procedió a la búsqueda del texto completo, donde nueve artículos se descartaron por ser de suscripción por pago para su consulta, resultando 61 estudios. Esta etapa se efectuó durante el mes de agosto del 2020.

En la Figura 1 se observa el proceso de selección de artículos.

### Figura 1

*Proceso de Selección de Artículos.*



Fuente: Elaboración propia.

### Síntesis de cada estudio seleccionado

La revisión de los 61 artículos, permitió identificar los siguientes indicadores: tipo de estudio, país de origen de la muestra, características de la enseñanza eficaz en educación superior, así como, los factores asociados a dichas características, en las modalidades presencial y virtual. La actividad se realizó durante el periodo de septiembre a diciembre del 2020. Posteriormente, para clasificar las características de la enseñanza eficaz, participaron dos personas: una estudiante del programa de Doctorado en Ciencias Educativas y una investigadora experta en enseñanza eficaz —quien validó los hallazgos de la doctoranda—. Posteriormente, con la finalidad de evitar sesgo en la clasificación, se cumplió una segunda ronda con conocimiento y *expertis* de cinco jueces, todos del área de la investigación educativa, quienes aportaron sus valoraciones sobre la validez del proceso.

#### 4. Resultados

##### Características de los estudios seleccionados

En lo referente a la cantidad de documentos identificados en las tres bases de datos, se encontraron artículos de ambas modalidades (virtual y presencial) en proporciones similares, esto se puede apreciar en la Tabla 3. Lo cual indica un equilibrio en la selección de los estudios.

Respecto a la evolución de la investigación sobre enseñanza eficaz para ambas modalidades en los últimos veinte años, se observó que a partir del 2011 la producción de estudios sobre esta temática se duplica (ver Figura 2). Los autores con mayor número de citas en la modalidad presencial, fue Francis (2006), con 122 citas; y en la virtual, Blin y Munro (2008), con 225 citas.

**Tabla 3**

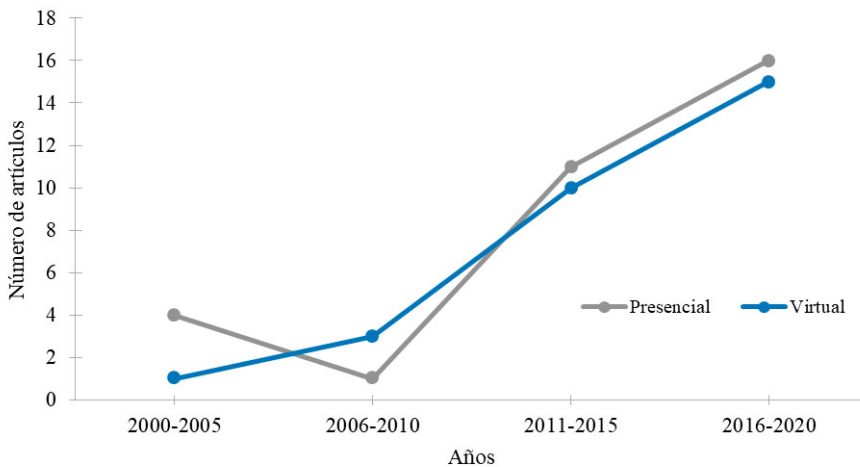
*Documentos Identificados en Redalyc, Scopus y WoS, por Tipo de Modalidad*

Base de datos	Tipo de modalidad	
	Presencial	Virtual
Scopus	50%	48%
Web of Science	44%	48%
Redalyc	6%	3%
Total	32	29

Fuente: Elaboración propia.

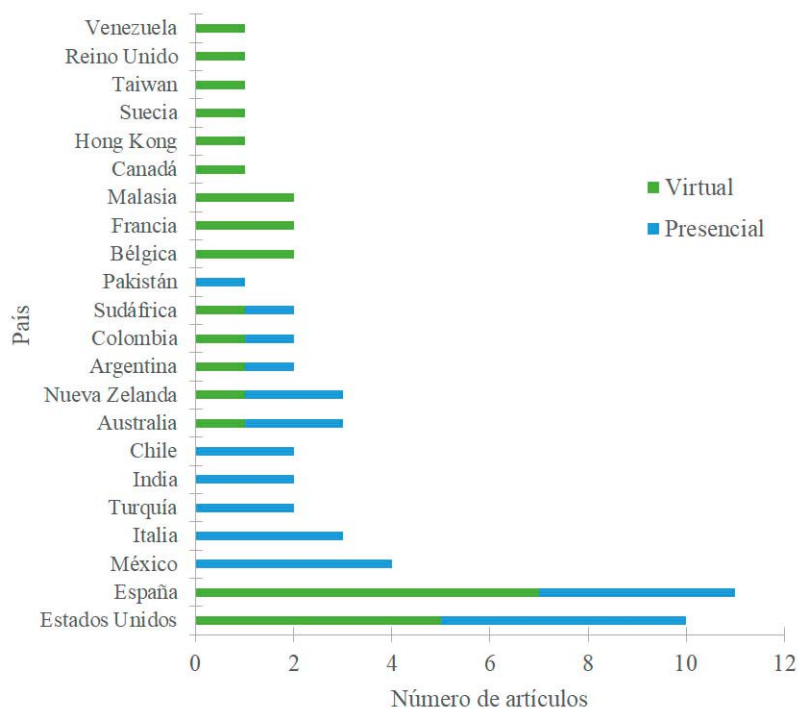
**Figura 2**

*Evolución de la Investigación en Enseñanza Eficaz por Año y Tipo de Modalidad*



Fuente: Elaboración propia.

En lo referente a la distribución de la producción científica por modalidad de enseñanza presencial y país, Estados Unidos ocupó el primer puesto con cinco estudios, seguido de México y España con cuatro publicaciones cada uno. En el caso de la modalidad virtual, el país con más autores citados fue España con siete publicaciones; seguido por Estados Unidos con cinco. En los países de Latinoamérica se solo aparecen Argentina, Colombia y Venezuela con un artículo publicado (véase Figura 3).

**Figura 3***Distribución de Autores por Tipo de Modalidad y País*

Fuente: Elaboración propia.

**Revisión Sistemática de la Literatura**

**Tipo de investigación.** En la Revisión Sistemática de la Literatura (RSL), se determinó, en primer lugar, identificar el tipo de estudio comprometido en cada artículo respecto a las dos modalidades de enseñanza. Así, en la modalidad presencial el 37.5% de los estudios son de tipo no experimental, cualitativo; mientras en la modalidad virtual, el 48% son de tipo no experimental, cuantitativo. En la Tabla 4 se desglosa la información al respecto.

**Tabla 4***Distribución de los Artículos por Modalidad de Enseñanza y Tipo de Estudio*

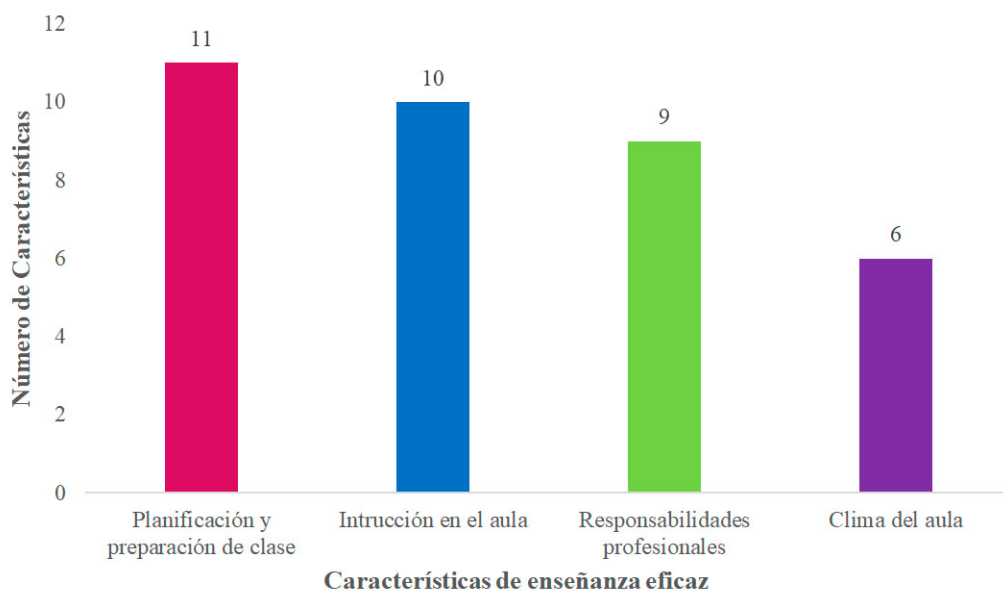
Tipo de estudio	Modalidad de enseñanza	
	Presencial	Virtual
No experimental, cualitativo	37.5%	34.5%
No experimental, cuantitativo	31.2%	48%
Documental	15.6%	3.5%
No experimental, mixto	9.4%	6.9%
Tipo encuesta	3.1%	3.5%
Cuasi-experimental	3.1%	-
Otro	-	3.5%

Fuente: Elaboración propia.

**Características de la enseñanza eficaz en la modalidad presencial.** Para clasificar las características de la enseñanza eficaz recabadas en la RSL en la modalidad presencial, se utilizó el Marco para la Enseñanza de Danielson (2014), quien estudió cuatro áreas: (1) Planeación y preparación; (2) Clima del aula; (3) Instrucción en el aula; y, (4) Responsabilidades profesionales. Como se observa en la Figura 4, en el caso de la educación superior, las dos características con la mayor cantidad de menciones fue la *planificación y preparación de clase*, y *la instrucción en el aula*. El *clima del aula* obtuvo la menor frecuencia.

**Figura 4**

*Distribución de las Características de Enseñanza Eficaz en Modalidad Presencial.*



Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 5 se puede apreciar que las prácticas identificadas con mayor frecuencia dentro del área de Planeación y preparación de clase fueron *Dominio del contenido del curso* (Acevedo Álvarez y Fernández Díaz, 2004; Aypay et al., 2012; Carlos-Guzmán, 2018; Colbeck et al., 2001; Francis, 2006; Yáñez-Galleguillos y Soria-Barreto, 2017) y *Planeación del curso* (Acevedo Álvarez y Fernández Díaz, 2004; Aypay et al., 2012; Cabrera et al., 2001; Francis, 2006; Yáñez-Galleguillos y Soria-Barreto, 2017).



**Tabla 5***Características de la Enseñanza Eficaz*

Planificación y preparación de clase	Instrucción en el aula	Responsabilidades profesionales	Clima del aula
Domina el contenido del curso	Brinda retroalimentación a sus estudiantes	Trabaja fuera de horario y fines de semana	Promueve el trabajo en equipo
Planea el curso	Utiliza metodologías y estrategias didácticas diversas	Se relaciona con colegas	Crea una atmósfera relajada para el aprendizaje
Usa la tecnología	Promueve el pensamiento crítico	Participa en las prácticas escolares	Cuida el tipo de interacción profesor-alumno en clase
Conoce y comprende a sus estudiantes	Evalúa mediante examen de conocimientos	Publica más investigación	Promueve la participación en clase de todos los estudiantes
Las prácticas didácticas se relacionan con sus creencias de evaluación y con las necesidades de sus estudiantes	Involucra a los estudiantes con su aprendizaje	Pasa más tiempo en comités educativos o administrativos	Tiene paciencia a la hora de practicar la enseñanza
Ofrece diversidad de materiales	Usa un lenguaje amigable, concreto y práctico en el aula	Tiene cuatro roles: Presentadores, Guías, Administradores y Otros	
Diseña la evaluación	Tiene capacidad de motivación	Es comprometido y responsable	
Diseña rúbricas para retroalimentar los trabajos de los estudiantes	Es flexible e innovador	Tiene continuidad en la actualización de conocimientos disciplinarios y de contenido del curso	
Ofrece chat en línea varias veces durante el semestre	Es justo en la evaluación		
Los trabajos tienen utilidad práctica	Involucra a los estudiantes con temas de relevancia contemporánea		
Su método de enseñanza es mediante lección magistral estructurada en tres fases: Inicio, Desarrollo y Cierre			

Fuente: Elaboración propia.

En el área de Instrucción en el aula, la característica de enseñanza eficaz con mayor frecuencia de aparición en los artículos fue *Brinda retroalimentación a sus estudiantes* (Cabrera et al., 2001; Colbeck et al., 2001; Hemer, 2013; Myers y Myers, 2015; Nsibande, 2020; Smith et al., 2015; Yáñez-Galleguillos y Soria-Barreto, 2017). Otra característica de la enseñanza eficaz dentro de esta área en educación superior, fue el *Uso de metodologías y estrategias didácticas diversas*. Por ejemplo, para Hemer (2013) y Francis (2006).

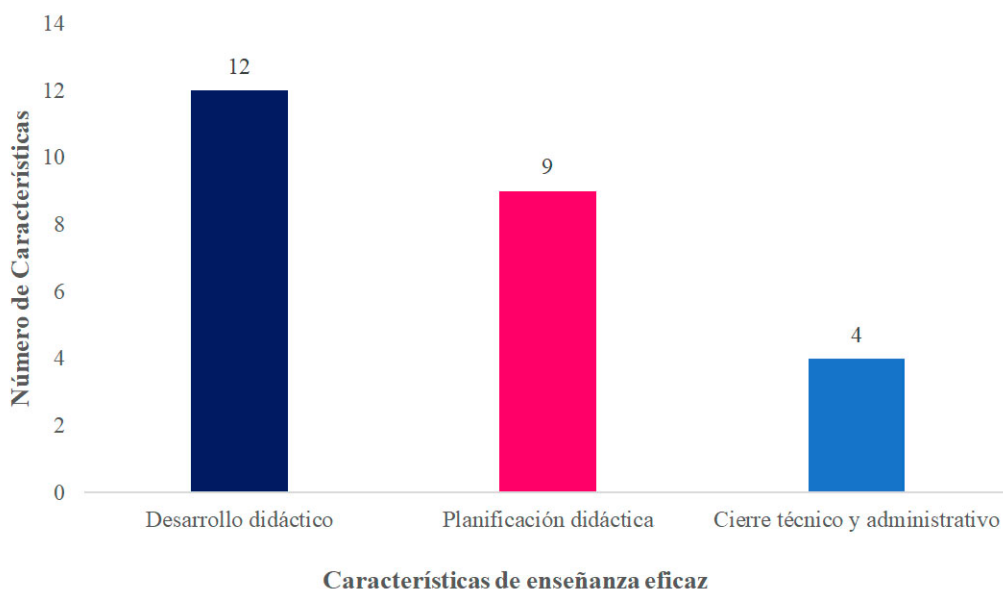
En el área de Clima del aula, *promover el trabajo en equipo* también es una práctica de enseñanza eficaz (Cabrera et al., 2001; Colbeck et al., 2001; Navarro et al., 2015; Yáñez-Galleguillos y Soria-Barreto, 2017). Asimismo, dentro de esta área, la característica *crea una atmósfera relajada para el aprendizaje*, destacó en diversos artículos (Carlos-Guzmán, 2018; Jordens y Zepke, 2019; Smith et al., 2015).

En el área de Responsabilidades profesionales, ninguna de las características clasificadas destacó sobre la otra, es decir, la frecuencia de aparición en los artículos fue mínima. Se observa, el compromiso docente hacia el cumplimiento de obligaciones que demanda la unidad de trabajo, ya que dedica más tiempo del establecido por su institución. Aunado a ello, el docente publica mayor investigación que el resto de sus colegas, lo cual le proporciona elementos para mantenerse actualizado y mejorar su práctica.

**Características de la enseñanza eficaz en la modalidad virtual.** En esta modalidad, la clasificación de las características se realizó a través de la propuesta de Ruiz-Bolívar (2016), quien agrupó las buenas prácticas en la educación virtual en tres áreas: Planificación didáctica, Desarrollo didáctico, y Cierre técnico y administrativo. La distribución para esta RSL se muestra en la Figura 5.

**Figura 5**

*Distribución de las Características de Enseñanza Eficaz en Modalidad Virtual*



Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 6 se observa que, en el área de **Planificación didáctica**, la característica identificada en un mayor número de artículos fue el *Diseño anticipado del curso virtual* (Bolldén, 2016; Kumar et al., 2019; Martin et al., 2019; Martin et al., 2019; Mee et al., 2018; Parra, 2020; Ruey-Shin y Chih-Hung, 2011; Ruiz-Bolívar y Dávila, 2016; Taylor et al., 2018). Además, se identificó la importancia de la compatibilidad entre el diseño y el contenido; así como con la disponibilidad de los recursos tecnológicos.

**Tabla 6***Características de la Enseñanza Eficaz Virtual*

Planificación didáctica	Desarrollo didáctico	Cierre técnico y administrativo
Diseño anticipado del curso virtual	Interacción satisfactoria entre estudiantes y docente	Supervisión y modificación del curso
Gestión del contenido del curso	Retroalimentación oportuna	Reflexión sobre el aprendizaje
Administración del tiempo	Ajuste de actividades a las necesidades de aprendizaje	Experiencia en la materia
Evaluación variada	Facilitación del curso virtual	Cultura de apoyo entre colegas
Selección y adaptación de materiales	Contacto con estudiantes	Experiencia en el entorno virtual
Uso de la tecnología	Información precisa	Cierre técnico y administrativo
Actividades significativas para el aprendizaje	Asesoría general	
Conocimiento pedagógico	Presencia en foros	
Estrategias de aprendizaje variadas	Altas expectativas de aprendizaje	
	Entornos personales de aprendizaje	
	Actividades de inicio	
	Comunicación periódica	

Fuente: Elaboración propia.

Dentro del área de Desarrollo didáctico, la *interacción satisfactoria entre estudiantes y docente* fue otra práctica identificada (Aznar et al., 2019; Durán y Estay-Niculcar, 2016; Martín et al., 2019; Parra, 2020; Ruey-Shin y Chih-Hung, 2011). Por último, en el área de Cierre técnico y administrativo, el docente eficaz supervisa y modifica su curso recién finalizado, permitiéndole la reflexión del aprendizaje alcanzado por sus estudiantes, con el objetivo de mejorar en el siguiente. Asimismo, este tipo de docente, mantiene una cultura de apoyo con sus colegas, compartiendo logros y áreas de mejora. Con todo lo anterior, el docente demuestra experiencia en el entorno virtual, así como en la materia.

**Factores relacionados con la enseñanza eficaz en la modalidad presencial.** Respecto a los factores relacionados a la enseñanza eficaz, la información se organizó de acuerdo con la distribución de Carr y Fraser (2014), que alude a tres factores: (a) externo; (b) organizacional; y (c) personal. En la Tabla 7 se observa la información referente a los factores relacionados a la enseñanza eficaz en la modalidad presencial. En el Factor externo fueron: *financiamiento institucional que apoyan la labor docente* (Capano y Pritoni, 2019; Fielden y Malcom, 2005; Serbati et al., 2020) y la *infraestructura* que tiene la institución (Chakraborty y Biswas, 2019; Rueda-Beltrán et al., 2019; Serbati et al., 2020), así como el *nivel de satisfacción del estudiante con el curso y el docente* (Fuentes et al., 2016). En el Factor organizacional se identificaron: *la carga de trabajo del curso* (Mardikyan y Badur, 2011), y *las acciones de todos los involucrados en el proceso educativo* (Carrasco et al., 2016). Finalmente, en el Factor personal destacaron: *la motivación hacia la docencia* (Badia-Garganté, 2013; Nsibande, 2020); y *las creencias de los profesores acerca de la práctica de enseñanza* (Bacci et al., 2019; Barrón-Tirado, 2015; Carrasco et al., 2016); entre otros.

**Tabla 7***Factores Relacionados con la Enseñanza Eficaz en la Modalidad Presencial*

Factor Externo	Factor Organizacional	Factor Personal
Las políticas internacionales y nacionales	Financiamiento institucional que apoyan la labor docente	Motivación hacia la docencia
	Infraestructura	Las creencias de los profesores acerca de la práctica
	Las normas y la organización del personal docente y sus condiciones laborales	La disciplina
	Políticas académicas definidas	La actitud del docente
	Reconocimiento institucional a la labor docente	Desarrollo profesional
	Autonomía institucional, gobernanza interna y evaluación intensa	Experiencia docente
	Sistema de gestión del desempeño adecuado. Brinda seguridad profesional y financiera, así como ambiente de trabajo adecuado a sus docentes	El tiempo dedicado a la preparación de clase
	La carga de trabajo del curso	El estrés que le genera la docencia
	Las acciones de todos los involucrados en el proceso educativo	El aislamiento de sus colegas
	Los planes y los programas curriculares	Atributos personales del docente
		Participación en actividades de investigación y desarrollo

Fuente: Elaboración propia.

**Factores relacionados con la enseñanza eficaz en la modalidad virtual.** La clasificación de los factores también se realizó de acuerdo con Carr y Fraser (2014), en la Tabla 8 se muestra la distribución correspondiente a esta modalidad. En el Factor externo, destacaron las características *la red nacional de banda ancha* (Bolldén, 2016; Carr y Fraser, 2014); y *la experiencia del estudiante en el trabajo virtual* (Mee et al., 2018; Ruey-Shin y Chih-Hung, 2011); *investigación respecto a la modalidad virtual* (Del Petre et al., 2018; Taylor et al., 2018); *mecanismos de apoyo para el aprendizaje virtual* (Carr y Fraser, 2014; Taylor et al., 2018). En cuanto al Factor organizacional, *la capacitación* fue la característica de mayor estudio en los artículos analizados (Aslan y Zhu, 2017; Cubeles y Riu, 2018; De Pablos et al., 2011; Heaton-Shrestha, 2005; Isabirye y Dlodlo, 2014; Lichy et al., 2014; Ruiz Bolívar y Dávila, 2016; Song et al., 2011); *el tipo de plataforma* que los docentes tienen a su disposición para impartir su asignatura (Blin y Munro, 2008; Bolldén, 2016; De Pablos et al., 2011; Heaton-Shrestha, 2005); *recursos digitales para el contenido* (Blin y Munro, 2008; De Pablos et al., 2011; Heaton-Shrestha, 2005); *políticas, estructura y sistema* (Carr y Fraser, 2014; Durán y Estay-Niculcar, 2016; Ruey-Shin y Chih-Hung, 2011); e *incentivos, reconocimiento y apoyo* (Carr y Fraser, 2014; Kumar et al., 2019; Lichy et al., 2014).

**Tabla 8***Factores Relacionados con la Enseñanza Eficaz Virtual*

Factor Externo	Factor Organizacional	Factor Personal
Experiencia del estudiante en el trabajo virtual	Capacitación	Área del conocimiento
Investigación respecto a la modalidad virtual	Tipo de plataforma	Experiencia en la enseñanza virtual o mixta
Red nacional de banda ancha	Recursos digitales para el contenido	Percepción de beneficio
Mecanismos de apoyo para el aprendizaje virtual	Políticas, estructura y sistema	Motivación
Expectativas del estudiante respecto a las TIC	Incentivos, reconocimiento y apoyo	Conocimientos y capacidad para la enseñanza virtual
Motivos para estudiar la modalidad virtual	Regulación escolar	Resistencia al cambio
Nuevas Pedagogías Cambios tecnológicos	Seguridad en la protección de materiales	Actitud hacia la tecnología
Entorno político	Apoyo administrativo	Creencias pedagógicas
Financiamiento	Apoyo pedagógico	Estatus del docente
	Impacto en la carga de trabajo	Uso por parte de colegas
	Tipo de universidad	Nivel de adopción digital
	Liderazgo	Percepción de dominio
	Apoyo logístico	Comunicación impersonal con estudiantes
	Apoyo técnico	Tutoría entre docentes
	Evaluación del curso virtual	Uso general de las TIC
	Baja oferta de carreras virtuales	Asistencia a sesiones de información
	Número de estudiantes por profesor	Perfil riguroso para la enseñanza virtual

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, en el Factor personal: la característica destacada en diversos estudios fue área del conocimiento (Aslan y Zhu, 2017; Cubeles y Riu, 2018; Isabirye y Dlodlo, 2014; Ruiz Bolívar y Dávila, 2016; Wu, 2016); *experiencia en la enseñanza virtual o mixta* (Cubeles y Riu, 2018; De Pablos et al., 2011; Kumar et al., 2019; Machumu et al., 2018); *percepción de beneficio* (Del Petre et al., 2018; Heaton-Shrestha, 2005; Romero-Rodríguez et al., 2020); *conocimientos y capacidad para la enseñanza virtual* (Blin y Munro, 2008; Bolldén, 2016; Carr y Fraser, 2014); la *motivación* (De Pablos et al., 2011; Isabirye y Dlodlo, 2014; Wu, 2016), entre otros.

## 5. Discusión

Las técnicas metodológicas del Mapeo y la RSL, contribuyeron al logro del objetivo del presente estudio, el cual fue identificar las principales características de la enseñanza eficaz en educación superior en modalidad presencial y virtual. Este tipo de revisiones sirve para efectuar análisis posteriores sobre las prácticas de enseñanza implementadas durante el periodo de pandemia por el coronavirus SAR-CoV-2 (COVID-19)

Respecto a las características de la enseñanza eficaz de modalidad presencial se encontró que las más importantes son: la planificación y preparación de clase centrada en el dominio del contenido, el cual debe reflejarse en la planeación del curso en general, en el uso de la tecnología, en la diversidad de materiales y en el diseño de la evaluación. En el área de instrucción en el aula, el docente brinda realimentación a sus estudiantes, utiliza metodologías y estrategias didácticas diversas (seminarios, excursiones, ejercicios prácticos, solución de trabajos en equipo, ejemplos ajustados a la realidad profesional); y promueve el pensamiento crítico. En cuanto al clima del aula, se fomenta el trabajo en equipo, se crea una atmósfera relajada para el aprendizaje y se cuida la interacción adecuada entre docente y estudiantes. En lo que respecta al método didáctico, las exposiciones por parte del docente se caracterizan por medio de una comunicación adecuada que le permita al estudiante comprender los contenidos y tomar notas. Además de tener clases interesantes y motivadoras, así como aprender de manera autónoma y por grupos.

Por otro lado, la modalidad virtual tiene el objetivo de proporcionar una experiencia de aprendizaje significativo a los estudiantes que no pueden asistir a la universidad, debido a responsabilidades personales o profesionales. Es un procedimiento multidimensional que necesita una planificación meticulosa, evolución y evaluación (Bawa, 2020). En la enseñanza eficaz de esta modalidad de estudio, el diseño del curso es considerado el elemento central, en donde la división del curso es semanal o en módulos de fácil comprensión, con compatibilidad entre el diseño y el contenido, así como con la disponibilidad de los recursos tecnológicos. El tiempo que se invierte en su diseño es entre seis y nueve meses (Hodges et al., 2020). En esta modalidad, el estudiante es el centro del proceso de enseñanza-aprendizaje, las actividades se diseñan para que generen su propio aprendizaje, organicen la información del curso, trabajen de manera colaborativa con sus pares y fomenten la actitud investigativa; las actividades y horarios son flexibles; y el docente ofrece realimentación de acuerdo con las necesidades de los estudiantes (Parra, 2020). Para ello, los estudiantes conocen desde el inicio los objetivos del curso, los logros esperados, la forma en que deberá demostrar la adquisición de los conocimientos (Martin et al., 2019) y se requiere que tengan la capacidad para trabajar de forma autónoma (OEI, 2020). La actitud del docente será de empatía, motivación y acompañamiento constante a lo largo del curso (Aznar et al., 2019). Se utiliza una evaluación variada, ya sea mediante foros de discusión, exámenes, trabajos o proyectos finales, cuestionarios semanales, creación de contenido digital, videos, infografías, canciones, entre otros. La planificación del servicio de tutoría es necesaria para asegurar un acompañamiento cercano y eficiente al estudiante (OEI, 2020). La calidad de la infraestructura tecnológica es esencial para hacer viable este tipo de modalidad, software robusto, medidas de seguridad electrónica, plataforma de fácil acceso, conectividad de la misma y soporte técnico las 24 horas (OEI, 2020).

## 6. Conclusiones

De acuerdo con Cabero-Almenara y Llorente-Cejudo (2020), la enseñanza virtual ha sido la principal modalidad implementada durante esta pandemia, sin embargo, debemos considerar que la atención a los estudiantes en esta situación tiene sus particularidades: (a) utiliza varias prácticas y características de la enseñanza presencial, pero lo hace utilizando métodos alternativos; (b) tiene el objetivo de proporcionar acceso temporal a la instrucción y a los apoyos educativos de una manera que sea rápida de configurar y esté disponible de manera confiable; (c) la evaluación debe centrarse más en el contexto, la entrada y los elementos del proceso, más que en el producto o aprendizaje (Hodges et al., 2020). Para Sagrá (2020) se debe organizar el trabajo en función de la situación emergente, de manera que se tenga en consideración el perfil del estudiante y su contexto, la selección de los materiales de acuerdo con su relevancia, la interacción satisfactoria mediante diversas vías entre estudiantes y hacia el docente, así como el trabajo colaborativo con otros docentes.

Considerando los resultados de la RSL realizada y el confinamiento provocado por la contingencia SAR-CoV-2 (Covid-19), obligan a plantearse nuevos temas de investigación y que requieren de la evidencia empírica para confirmar los hallazgos o plantear nuevas hipótesis de investigación. Por ejemplo, indagar cuáles fueron las prácticas de enseñanza eficaz aplicadas durante la pandemia e integrarlas en propuestas explicativas que orienten el modelo de enseñanza emergente y en su caso que aporten nuevas evidencias para continuar fundamentando los modelos teórico y empírico.

## Referencias

- Acevedo Álvarez, R., y Fernández Díaz, M. J. (2004). La percepción de los estudiantes universitarios en la medida de la competencia docente: Validación de una escala. *Revista Educación*, 28(2), 154-166.
- Area-Moreira, M., Bethencourt-Aguilar, A., Martín-Gómez, S., y San Nicolás-Santos, M. (2021). Análisis de las políticas de enseñanza universitaria en España en tiempos de Covid-19. La presencialidad adaptada. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 21(65). <https://doi.org/10.6018/red.450461>.
- Aslan, A., y Zhu, C. (2017). Investigating variables predicting Turkish pre-service teachers' integration of ICT into teaching practices. *British Journal of Educational Technology*, 48(2), 552-570. <https://doi.org/10.1111/bjet.12437>.
- Aypay, A., Cekic, O., y Seckin, M. (2012). A normative investigation of faculty perceptions of undergraduate teaching. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 12(2), [Supplementary Special Issue], 1359-1366.
- Aznar, I., Cáceres, M. P., y Romero, J. M. (2019). Competencia digital de un tutor e-learning: Un modelo emergente de buenas prácticas docentes en TIC. *Texto Livre Linguagem e Tecnologia*, 12(3), 49-68. <https://doi.org/10.17851/1983-3652.12.3.49-68>.
- Bacci, S., Bertaccini, B., y Petrucci, A. (2019). Beliefs and needs of academic teachers: A latent class analysis. *Statistical Methods and Applications*, 29, 597-617. <https://doi.org/10.1007/s10260-019-00495-5>.
- Badia-Garganté, A., Monereo, C., y Meses, J. (2013). Affective dimension of university professors about their teaching: An exploration through the semantic differential technique. *Universitas Psychologica*, 13(1). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-1.adup>.
- Barrón-Tirado, C. (2015). Concepciones epistemológicas y práctica docente. Una revisión. *Revista de Docencia Universitaria*, 13(1), 35-56. <https://doi.org/10.4995/redu.2015.6436>.

- Bawa, P. (2020). Learning in the age of SARS-COV-2: A quantitative study of learners' performance in the age of emergency remote teaching. *Computers and Education Open*, 1. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2020.100016>.
- Blin, F., y Munro, M. (2008). Why hasn't technology disrupted academics' teaching practices? Understanding resistance to change through the lens of activity theory. *Computers & Education*, 50, 475–490. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2007.09.017>.
- Bolldén, K. (2016). Teachers' embodied presence in online teaching practices. *Studies in Continuing Education*, 38(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/0158037X.2014.988701>.
- Cabero-Almenara, J., y Llorente-Cejudo, C. (2020). Covid-19: Transformación radical de la digitalización en las instituciones universitarias. *Campus Virtuales*, 9(2), 25-34.
- Cabrera, A., Colbeck, C., y Terenzini, P. (2001). Developing performance indicators for assessing classroom teaching practices and student learning: The case of engineering. *Research in Higher Education*, 42(3), 327-352.
- Capano, G., y Pritoni, A. (2019). Exploring the determinants of higher education performance in Western Europe: A qualitative comparative analysis. *Regulation and Governance*, 14(4), 2019. <https://doi.org/10.1111/rego.12244>.
- Carr, N., y Fraser, K. (2014). The future of learning and teaching in next generation learning spaces. *International Perspectives on Higher Education Research*, 12, 175-198. <https://doi.org/10.1108/S1479-362820140000012013>.
- Carrasco, C., Pérez, C., Torres, G., y Fasce, E. (2016). Relación entre prácticas pedagógicas y estrategias de aprendizaje en docentes de carreras de la salud. *Revista Médica de Chile*, 144(9), 1199-1206. <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872016000900015>.
- Carlos-Guzmán, J. (2018). Mejores prácticas docentes de profesores universitarios. *Revista Iberoamericana de Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 16(2), 133-149, 2018. <https://doi.org/10.15366/reice2018.16.2.008>.
- Chakraborty, D., y Biswas, W. (2019). Motivating factors in a teacher's research and developmental activities and their impact on effective quality teaching in higher education institutions. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 12(4), 609-632. <https://doi.org/10.1108/JARHE-07-2018-0161>.
- Colbeck, C., Cabrera, A., y Terenzini, P. (2001). Learning professional confidence: Linking teaching practices, students' self-perceptions, and gender. *The Review of Higher Education*, 4(2), 173-191. <https://doi.org/10.1353/rhe.2000.0028>.
- Cubeles, A., y Riu, D. (2018). The effective integration of ICTs in universities: The role of knowledge and academic experience of professors. *Technology, Pedagogy and Education*. <https://doi.org/10.1080/1475939X.2018.1457978>.
- Danielson, C. (2014). *The Framework for Teaching Evaluation Instrument (2013 Ed.)*. Danielson Group.
- Del Petre, A., Cabero Almenara, J., y Halal Orfalí, C. (2018). Motivos inhibidores del uso del Moodle en docentes de educación superior. *Campus Virtuales*, 7(2), 69-80.
- De Pablos, J., Colás, M. P., y González, T. (2011). La enseñanza universitaria apoyada en plataformas virtuales. Cambios en las prácticas docentes: El caso de la Universidad de Sevilla. *Estudios sobre Educación*, 20, 23-48.
- Durán, R., y Estay-Niculcar, C. A. (2016). Formación en buenas prácticas docentes para la educación virtual. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 19(1), 209-232.



- Férreas-Fernández, T., Martín-Rodero, H., García-Peñalvo, F., y Merlo-Vega, J. (November, 2016). The systematic review of literature in LIS: An approach. *TEEM '16: Proceedings of the Fourth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality*, 291-296. <http://dx.doi.org/10.1145/3012430.3012531>.
- Fielden, K., y Malcom, P. (2005). Aligning academic activities: Implications for teaching and research in a New Zealand Institute of Technology. *Systemic Practice and Action Research*, 18(3), 275-301. <https://doi.org/10.1007/s11213-005-4815-8>.
- Francis, S. (2006). Hacia una caracterización del docente universitario “excelente”: Una revisión a los aportes de la investigación sobre el desempeño del docente universitario. *Educación*, 30(1), 31-49.
- Fuentes, R., Fuster, B., y Lillo-Bañuls, A. (2016). A three-stage DEA model to evaluate learning-teaching technical efficiency: Key performance indicators and contextual variables. *Expert Systems with Applications*, 48, 89-99. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2015.11.022>.
- Hemer, S. (2013). Finding time for quality teaching: An ethnographic study of academic workloads in the social sciences and their impact on teaching practices. *Higher Education Research & Development*, 33(3), 483-495. <http://dx.doi.org/10.1080/07294360.2013.841647>.
- Heaton-Shrestha, C., Edirisingha, P., Burke, L., y Linsey, T. (2005). Introducing a VLE into campus-based undergraduate teaching: Staff perspectives on its impact on teaching. *International Journal of Educational Research*, 43, 370-386. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2006.07.001>.
- Hodges, C., Moore, S., Lockee, B., Trust, T., y Bond, A. (2020). The difference between emergency remote teaching and online learning. *Educause Review*, 27.
- Isabirye, A., y Dlodlo, N. (2014). Perceived inhibitors of innovative E-learning teaching practice at a South African university of technology. *Mediterranean Journal of Social Sciences MCSER*, 5(4), 390-398. <https://doi.org/10.5901/mjss.2014.v5n4p390>.
- Jordens, Z., y Zepke, N. (2019). Quality teaching in science: An emergent conceptual framework. *Research in Science Education*, 49, 1415-1432. <https://doi.org/10.1007/s11165-017-9661-z>.
- Kitchenham, B. (2007). *Guidelines for performing Systematic Literature Reviews in Software Engineering*. EBSE Technical Report (EBSE-2007-01). University of Durham, UK. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2010.03.006>.
- Kumar, S., Martin, F., Budhrani, K., y Ritzhaupt, A. (2019). Award-winning faculty online teaching practices: Elements of award-winning courses. *Online Learning*, 23(4), 160-180. <https://doi.org/10.24059/olj.v23i4.2077>.
- Lichy, J., Khvatova, T., y Pon, K. (2014). Engaging in digital technology: One size fits all? *Journal of Management Development*, 33(7), 638-661. <https://doi.org/10.1108/JMD-12-2012-0153>.
- Machumu, H., Zhu, C., y Depryck, K. (2018). University teachers' beliefs and constructivist teaching practices in blended learning courses in Tanzanian universities. *International Journal of Knowledge and Learning*, 12(2), 167-191. <https://doi.org/10.1504/IJKL.2018.092054>.
- Mae Toquero, C. (2021). Emergency remote education experiment amid COVID-19 pandemic in learning institutions in the Philippines. *International Journal of Educational Research and Innovation (IJERI)*, 15, p. 162-176. <https://doi.org/10.46661/ijeri.5113>.

- Mardikyan, S., y Badur, B. (2011). Analyzing Teaching Performance of Instructors Using Data Mining Techniques. *Informatics in Education*, 10(2), 245–257.
- Martin, F., Ritzhauptb, A., Kumar, S., y Budhrani, K. (2019). Award-winning faculty online teaching practices: Course design, assessment and evaluation, and facilitation. *Internet and Higher Education*, 42, 34-43. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2019.04.001>.
- Martin, F., Budhrani, K., Kumar, S., y Ritzhauptb, A. (2019). Award-winning faculty online teaching practices: Roles and competencies. *Online Learning*, 23(1), 184-205. <https://doi.org/10.24059/olj.v23i1.1329>.
- Mee, C., Salam, S., y Mei-Sui, L. (2018). Undergraduate's perception on Massive Open Online Course (MOOC) learning to foster employability skills and enhance learning experience. *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*, 9(10).
- Myers, C., y Myers, S. (2015). The use of learner-centered assessment practices in the United States: The influence of individual and institutional contexts. *Studies in Higher Education*, 40(10), 1904-1918. <https://doi.org/10.1080/03075079.2014.914164>.
- Navarro, I., González Gómez, C., López Monsalve, B., y Botella Pérez, P. (2015). Aprendizaje de contenidos académicos y desarrollo de competencias profesionales mediante prácticas didácticas centradas en el trabajo cooperativo y relaciones multidisciplinares. *Revista de Investigación Educativa*, 33(1), 99-117.
- Nsiband, R. (2020). From use to influence: Student evaluation of teaching and the professional development of academics in higher education. *Critical Studies in Teaching and Learning*, 8(1), 133-152. <https://doi.org/10.14426/cristal.v8i1.208>.
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura [OEI] (2020). *Guía iberoamericana para la evaluación de la calidad de la educación a distancia*. Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://oei.int/oficinas/secretaria-general/publicaciones/guia-iberoamericana-de-evaluacion-de-la-calidad-educacion-a-distancia>.
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Listings of WHO's response to COVID-19*.
- Owens, T. (2015). Practising what they preach? An investigation into the pedagogical beliefs and online teaching practices of National Teaching Fellows. *International Journal for Academic Development*, 20(1), 76–92. <http://dx.doi.org/10.1080/1360144X.2014.983112>
- Parra, J. (2020). Prácticas de docencia tradicional en ambientes de educación virtual. *Academia y Virtualidad*, 13(1), 93-106. <https://doi.org/10.18359/ravi.4295>.
- Romero-Rodríguez, J. M., Aznar-Díaz, I., Hinojo-Lucena, F. J., y Gómez-García, G. (2020). Mobile learning in higher education: Structural equation model for good teaching practices. *IEEE*. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2994967>.
- Rueda-Beltrán, M., Fernández, N., García, P., Bakieva, M., González-Such, J., Jornet, J., Sancho, C., y Canales, A. (2019). Prácticas y condiciones institucionales para el desarrollo de la docencia en universidades iberoamericanas. *Publicaciones*, 49(1), 19-37. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v49i1.9850>.
- Ruey-Shin, C., y Chih-Hung, T. (2011). A study of the success of E-classroom system on the higher education expansion. *Information Technology Journal*, 10(2), 257-266. <https://doi.org/10.3923 / itj.2011.257.266>.
- Ruiz-Bolívar, C., y Dávila, A. (2016). Propuesta de buenas prácticas de educación virtual en el contexto universitario. *RED-Revista de Educación a Distancia*, 49(12). <http://dx.doi.org/10.6018/red/49/12>.

- Sangrà, A. (2020). *Enseñar y aprender en línea: Superando la distancia social* [Webinar]. Universidad Oberta de Catalunya.
- Serbati, A., Aquario, D., Da Re, L., Paccagnella, O., y Felisatti, E. (2020). Exploring good teaching practices and needs for improvement: Implications for staff development. *Journal of Educational, Cultural and Psychological Studies*, 20, 43-64. <https://dx.doi.org/10.7358/ecps-2020-021-serban>.
- Smith, M., Vinson, E., Smith, J., Lewin, J., y Stetzer, M. (2015). A campus-wide study of STEM courses: New perspectives on teaching practices and perceptions. *CBE-Life Sciences Education*, 13, 624–635. <https://doi.org/10.1187/cbe.14-06-0108>.
- Song, H. D., Wang, W. T., y Liu, C. Y. (2011). A simulation model that decreases faculty concerns about adopting web-based instruction. *Educational Technology & Society*, v. 14(3), 141–151.
- Taylor, M., Ghani, S., Atas, S., y Fairbrother, M. (2018). A pathway towards implementation of blended learning in a medium sized Canadian University. *International Journal of Online Pedagogy and Course Design*, 8(1), 60-76. <https://doi.org/10.4018/IJOPCD.2018010105>.
- Toader, T., Safta, M., Titirișcă, C., y Firtescu, B. (2021). Effects of digitalisation on higher education in a sustainable development framework—online learning challenges during the COVID-19 pandemic. *Sustainability*, 13(11). <https://doi.org/10.3390/su13116444>.
- Wu, B., Hu, Y., Gu, X., y Lim, C. (2016). Professional development of new higher education teachers with information and communication technology in Shanghai. *Journal of Educational Computing Research*, 54(4), 531-562. <https://doi.org/10.1177/0735633115621922>.
- Yáñez-Galleguillos, L., y Soria-Barreto, K. (2017). Reflexión de buenas prácticas docentes como eje de calidad en la educación universitaria: Caso Escuela de Ciencias Empresariales de la Universidad Católica del Norte. *Formación Universitaria*, 10(5), 59-68. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062017000500007>.



Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional Creative Commons (CC BY 4.0).