
Revista de Estudios y Experiencias en Educación

REXE

journal homepage: <http://revistas.ucsc.cl/index.php/rexe>

Las rúbricas como estrategia de evaluación formativa en una experiencia de articulación interniveles

Diana Isabela Lis^a, Daniela Soledad Llera^b y Natalia Bonino^b

Universidad Nacional del Sur (UNS)- Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur (IEESS), CONICET, Bahía Blanca, Argentina^a. Universidad Nacional del Sur (UNS), Bahía Blanca, Argentina^b

Recibido: 28 de noviembre 2023 - Revisado: 31 de marzo 2024 - Aceptado: 26 de junio 2024

RESUMEN

La evaluación en los procesos educativos es una práctica controvertida. Desde el paradigma constructivista la evaluación formativa ocupa un lugar destacado por las ventajas que ofrece tanto para la enseñanza como para el aprendizaje. Este trabajo describe una experiencia de utilización de rúbricas como estrategia de evaluación formativa en un dispositivo de articulación interniveles, las Olimpiadas de Economía de la Universidad Nacional del Sur, Argentina. El objetivo principal es describir el uso de las rúbricas como instrumento de evaluación formativa en las VI Olimpiadas de Economía realizadas en el año 2023. Esas rúbricas, elaboradas colaborativamente, acompañan la evaluación formativa guiando la corrección escrita y oral. Para cumplir con el propósito, se detalla brevemente el contexto donde se desarrollan las Olimpiadas de Economía, sus antecedentes, ediciones, datos, articulaciones con otras instancias nacionales e internacionales y particularidades referidas a la evaluación, formatos, sus cambios y decisiones hacia la evaluación formativa. Por último, se abordan algunas reflexiones que surgen del análisis de la experiencia referidas a la utilización de las rúbricas, como así también se plantean interrogantes para investigaciones futuras sobre la temática.

Palabras claves: Evaluación formativa; articulación educativa; enseñanza secundaria; enseñanza superior; enseñanza de la economía.

*Correspondencia: [Diana Isabela Lis](mailto:dlis@uns.edu.ar) (D. Isabela).

 <https://orcid.org/0000-0002-8931-1088> (dlis@uns.edu.ar).

 <https://orcid.org/0000-0003-4917-6309> (daniela.llera@uns.edu.ar).

 <https://orcid.org/0009-0004-5559-9521> (natalia.bonino@uns.edu.ar).

Rubrics as a formative evaluation strategy in an interlevel articulation experience

ABSTRACT

Evaluation in educational processes is a controversial practice. From the constructivist paradigm, formative evaluation occupies a prominent place due to the advantages it offers both for teaching and learning. This paper describes an experience of using rubrics as a formative assessment strategy in an interlevel articulation project, the Economics Olympics of the Universidad Nacional del Sur, Argentina. The main objective is to describe the use of rubrics as a formative assessment tool in the VI Economics Olympics held in 2023. These rubrics, elaborated collaboratively, accompany the formative evaluation by guiding the written and oral correction. To fulfill the purpose, the context where the Economics Olympics are held is briefly detailed, its background, editions, data, articulations with other national and international projects and particularities related to the evaluation, formats, changes and decisions towards formative evaluation. Finally, some reflections arising from the analysis of the experience regarding the use of rubrics are addressed, as well as questions for future research on the subject.

Keywords: Formative evaluation; educational articulation; secondary education; higher education; perception; economics teaching.

1. Introducción

La evaluación en los procesos educativos es una práctica que genera controversias, tiene diferentes acepciones, está legitimada, es demandada por distintos sectores de la sociedad, pero vale recordar, que es un constructo social (Álvarez Méndez, 2000) que se utiliza en muchos casos para rendir cuenta. El paradigma constructivista o paradigma alternativo, desde la óptica de evaluación cualitativa (Pérez Gómez, 1983), considera que la evaluación formativa ocupa un lugar central por las ventajas que ofrece tanto para la enseñanza como para el aprendizaje y se corre de la idea que la evaluación solo permite cuantificar resultados de dicho proceso.

El objetivo de este artículo es describir el uso de las rúbricas como estrategia de evaluación formativa en las VI Olimpiadas de Economía realizadas en el año 2023.

Para cumplir con el objetivo propuesto, en primera instancia se describe el contexto en el que nacen las Olimpiadas, el Departamento de Economía (DE) de la Universidad Nacional del Sur (UNS), Argentina. Luego, se relatan algunos aspectos de las distintas ediciones, se las compara y se detallan las distintas articulaciones entre otras Olimpiadas de Economía, tanto nacionales como internacionales. A su vez, se realiza un apartado específico relativo a la evaluación y su trayectoria en las Olimpiadas de Economía, donde se prioriza la evaluación formativa y sus efectos positivos tanto para los estudiantes como para los docentes que adhieren a la misma. En este sentido, la estrategia de evaluación que se utiliza en las últimas ediciones de las Olimpiadas permite articular enseñanza y aprendizaje y cumplir un propósito formativo (Anijovich, 2017), brindar información acerca del proceso (Camilloni, 2004) y también construir conocimiento desde la confianza y la posibilidad (Hoffmann, 1999).

Más adelante, se describe la construcción y uso de las rúbricas en el dispositivo inter-niveles y se recuperan las ventajas y desventajas de las mismas detectadas por los docentes participantes como jurados en la última edición.

Por último, se abordan algunas reflexiones que surgen del análisis de la experiencia referidas a la utilización de las rúbricas, como así también se plantean interrogantes para investigaciones futuras sobre la temática.

2. Acerca del contexto de las Olimpiadas de Economía de la Universidad Nacional del Sur

Las Olimpiadas de Economía se desarrollan en la Universidad Nacional del Sur (UNS), ciudad de Bahía Blanca, Argentina. Las mismas comienzan en el año 2016 y son las primeras en su categoría de la Argentina. Es así, que el Departamento de Economía (DE) de la UNS resulta pionero en un doble sentido, por ser el primero en dictar la Licenciatura en Economía en todo el país ([Actis Di Pasquale, 2005](#)), desde el año 1956 (año en que crea dicha universidad y departamento) y por ser también el primero en establecer las Olimpiadas de Economía para el nivel secundario en la Argentina.

Con respecto al nacimiento de la licenciatura en Economía de la UNS, se produce en un contexto y en una década (1955-1965) que es considerada la edad de oro del economista, por el apoyo a su formación de posgrado en el exterior, por la creación de nuevas carreras, asociaciones y entidades públicas y privadas guiadas por economistas reconocidos ([Fernández López, 2001](#)). Esta carrera, en la UNS, fue impulsada por Lascar Saveanu, profesor rumano, quien luego de emigrar de Europa a la Argentina, se incorporó al DE.

Actualmente, en el 2023, la oferta de carreras de grado de la UNS está compuesta por: 39 carreras de grado, 16 profesorado y nueve tecnicaturas, en tanto que la de posgrado cuenta con 63 posgrados (doctorados, maestrías y especializaciones). Al mismo tiempo, la cantidad de estudiantes supera los 30.000.

El cuerpo docente de la UNS, conforme lo plantea el estatuto docente de la UNS en su artículo 14, desempeña sus funciones en los roles de profesor o docente auxiliar, a su vez estas categorías se dividen en: profesor titular, profesor asociado, profesor adjunto, mientras que los docentes auxiliares se dividen en asistentes y ayudantes. Dichos cargos se desempeñan con dedicación exclusiva, semiexclusiva o simple según la carga horaria destinada a otras actividades como la investigación. A partir de sus inicios la investigación científica se constituyó en uno de los objetivos de esta casa, ya desde el principal antecedente de la creación de la UNS, el Instituto Tecnológico del Sur se destacaba esta función: "...propender a la investigación científica..." ([Cernadas de Bulnes, 2006, p. 45](#)). En la actualidad, funcionan 15 institutos y centros de investigación vinculados a la UNS donde se desempeñan docentes y becarios, algunos de ellos son Unidades Ejecutoras de doble dependencia del CONICET¹ y la UNS o de la CIC² y la UNS.

Retornando a las Olimpiadas de Economía de la UNS, como se mencionó, marcan un hito para el Departamento de Economía y a partir de ser pioneros en esta acción se establecieron los enlaces para formar parte de las Olimpiadas Internacionales de Economía, de hecho, en el 2023 se logró incorporar a la Argentina en ese evento y la coordinación proviene del Departamento de Economía de la UNS. En los meses de julio/agosto de 2023, en Grecia, el DE se hizo presente con el equipo ganador de la edición local del 2022. De este modo, se logró participar de las Olimpiadas Internacionales de Economía, siendo la primera vez que la Argentina fue representada y participó de ese importante evento internacional.

1. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de jurisdicción Nacional.

2. Comisión de Investigación Científica dependiente de la Provincia de Buenos Aires.

3. Las Olimpiadas de Economía de la UNS, antecedentes, ediciones, datos y articulaciones

Las primeras Olimpiadas de Economía en la UNS se desarrollan en el año 2016 y surgen como iniciativa del Departamento de Economía, a partir de la preocupación referida al modo en que se enseña economía, la escasa motivación de los estudiantes de secundario para con esta disciplina, la necesidad de fortalecer la formación docente específica en economía y para incentivar y ampliar el campo disciplinar, entre otras cuestiones. Su antecedente directo son las Olimpiadas de Economía que desde el año 2009, lleva adelante la Universidad Rovira Virgili de Cataluña, España. Esta universidad mantiene convenios de intercambio con el Departamento de Economía de la UNS y comunicación muy fluida y permanente con sus autoridades.

Las Olimpiadas de Economía de la UNS, aprobadas por el Consejo Departamental de Economía e incluidas en proyectos de Voluntariado y Extensión Universitaria, se conciben como un dispositivo de articulación de carácter gratuito que facilita la continuidad de las trayectorias educativas entre distintos niveles educativos, en este caso nivel secundario y universitario, fortaleciendo, a su vez, la enseñanza y el aprendizaje de la economía como ciencia. Asimismo, permite que los estudiantes del nivel secundario establezcan contacto más fluido con instituciones y actores de la universidad, desterrando algunas creencias naturalizadas acerca de la complejidad de estudiar en la universidad.

De hecho, los grupos de estudiantes que compiten en las Olimpiadas son del nivel secundario³.

A partir de la primera edición de las Olimpiadas, en el año 2016, se han impulsado diferentes objetivos y también se han ampliado en el recorrido de las distintas ediciones, entre ellos se pueden mencionar los siguientes:

- Despertar el interés por la economía de los alumnos de nivel secundario de la ciudad y la zona, mejorando con ello su preparación en temas de economía.
- Servir como enlace entre el Departamento de Economía de la Universidad Nacional del Sur y las escuelas secundarias.
- Articular con universidades de la Provincia de Buenos Aires para organizar y participar de las Olimpiadas Provinciales.
- Articular con las Olimpiadas Internacionales de Economía para su continuidad participativa en pos de favorecer la internacionalización de la educación.
- Reforzar vínculos entre los diferentes miembros de la comunidad educativa local creando un entorno donde intercambiar inquietudes por parte de los profesores de economía de la localidad, la zona y otras provincias.
- Concientizar a los alumnos de la necesidad de formarse de cara a sus proyectos futuros profesionales.
- Crear un ámbito de participación de alumnos de los últimos años de la escuela secundaria para favorecer el contacto y acceso a la universidad.
- Priorizar la resolución de problemáticas socio económicas como estrategia en la enseñanza y el aprendizaje.
- Generar interés por la economía como ciencia social ante un futuro cambiante e incierto.

3. En la Argentina, a partir de la Ley de Educación Nacional 26206 del año 2006, los niveles educativos se dividen en inicial, primario, secundario y superior. Al mismo tiempo el nivel secundario se subdivide en secundario básico y secundario superior; este último ofrece diferentes modalidades orientadas a distintas ciencias y disciplinas (naturales, sociales, economía, arte, etc.).

- Desarrollar habilidades para comprender la realidad económica y social a partir de la aplicación de los contenidos teóricos.

En la primera edición de las Olimpiadas, se inscribieron 43 estudiantes provenientes de once escuelas localizadas en el partido de Bahía Blanca, en localidades del partido de Villarino - Pedro Luro y Médanos- y en la localidad de Pradere, perteneciente al partido de Carmen de Patagones. Todos los estudiantes fueron acompañados por sus docentes. Luego de la primera etapa de las Olimpiadas, que se desarrolló en septiembre de 2016, siete alumnos participantes pasaron a la instancia final. En esa etapa, se definió el primer premio y también se otorgaron dos menciones especiales, y un reconocimiento a los docentes acompañantes y a las escuelas, agradeciendo de modo especial la participación y se abrió un espacio de diálogo para evaluar la propuesta. A grandes rasgos, los comentarios tanto de alumnos como de docentes fueron favorables y valoraron la experiencia.

En el año 2017, se lanzaron las II Olimpiadas de Economía, replicando acciones e incentivando la participación. Se inscribieron 52 alumnos, ampliándose el número de escuelas y localidades. De las 13 escuelas que participaron del certamen, seis fueron de localidades de la región, General Daniel Cerri, Médanos, Pedro Luro, Pradere, Tres Arroyos y Dufaur. Las respuestas de estas II Olimpiadas resultaron tan favorables como las primeras, siendo el impulso principal para continuar y lanzar en el año 2018 las III Olimpiadas de Economía.

No obstante, en las III Olimpiadas el número de inscriptos disminuyó, aunque la cantidad de localidades participantes permaneció casi constante. Cabe destacar, que en esta tercera edición el 60% de los alumnos pasaron a la instancia final. En relación a la procedencia de los 20 alumnos inscriptos eran oriundos de escuelas de la ciudad de Bahía Blanca y de la región: Pradere, Olavarría, Bordenave, Puán y Coronel Suárez. Si bien no se logró relevar las causas del descenso del número de inscriptos y puede deberse a un fenómeno multicausal, desde las percepciones de quienes integran el comité se pensó que la forma de evaluar era una de las causas que desalentaron la inscripción. Con base en el convencimiento que las estrategias grupales construyen conocimiento desde un rol activo y protagonista de los estudiantes, se propuso abandonar el formato de participación individual.

En este sentido, en el 2019, se decidió cambiar el instrumento de evaluación, parciales escritos individuales por la resolución grupal de una situación problema. De este modo, se ampliaron los objetivos, en virtud de fomentar otras habilidades en los estudiantes como el trabajo en equipo, la resolución de problemáticas, la comunicación oral, promoviendo así un aprendizaje activo centrado en el alumno, y procurando favorecer un aprendizaje profundo (Anijovich et al., 2010). A su vez, de esta manera se buscó incrementar la matrícula de estudiantes inscriptos y de escuelas participantes, en pos de generar mayor impacto en la comunidad educativa. Esta decisión se fundamenta en priorizar el Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) para enseñar y aprender economía de modo interdisciplinar, valorando las habilidades que potencia. Al cierre de la inscripción, la cantidad de inscriptos superó las expectativas de quienes organizamos este evento: 223 alumnos y 23 escuelas participantes. Específicamente 12 escuelas de Bahía Blanca y las 11 restantes de diversas localidades de la zona: Punta Alta, General Daniel Cerri, Pradere, Bordenave, Puán, Guaminí, Pedro Luro, Daireaux, Coronel Suárez, Bahía San Blas.

Al mismo tiempo, el éxito en la inscripción llevó a organizar el evento en una escala mayor a la pensada y es así que la instancia presencial se constituyó en una jornada extendida con posibilidad de espacios de socialización, recreación y almuerzo, integrando a los alumnos y docentes a la universidad y acercando nuevas posibilidades de futuros proyectos para los estudiantes.

En el 2020, con la llegada de la pandemia el evento se suspendió hasta el año 2022. Las V Olimpiadas de Economía realizada en el año 2022, tuvo componentes diferenciales en relación a las ediciones anteriores, principalmente porque su organización y diseño estuvo pensado para permitir la participación en las I Olimpiadas Provinciales de Economía (el Departamento de Economía de la UNS forma parte de su comisión organizadora). En pos de unificar requisitos entre las universidades que conforman las Olimpiadas Provinciales, se decidió solicitar la entrega de un trabajo escrito que presenta la resolución de una situación problema, y que fue evaluado junto con la presentación oral grupal.

En el mismo año, el equipo ganador de la UNS pudo participar de las I Olimpiadas Provinciales y luego escalar hasta las Olimpiadas Internacionales de Economía que tuvieron lugar en julio/agosto del 2023 en Grecia, siendo el primer equipo argentino en participar de este desafío.

Retomando la edición del año 2022, inicialmente se inscribieron 22 grupos de estudiantes pertenecientes a escuelas secundarias tanto de gestión pública como privada de Bahía Blanca y la región como así también 1 grupo perteneciente a la provincia de Santa Fe. De esos 22 equipos, solo asistieron a la instancia presencial 11, siendo seis equipos de Bahía Blanca, uno de General Daniel Cerri, uno de Pehuen-co, uno de Cabildo y dos de Carmen de Patagones. Esta caída del 50% entre los equipos que formalizaron su inscripción inicialmente y los que efectivamente participaron de las Olimpiadas puede deberse a múltiples factores que no han sido detectados específicamente.

En el año 2023, se llevaron adelante las VI Olimpiadas, en este caso se inscribieron 22 grupos de estudiantes, y al igual que el año anterior, provenían de escuelas secundarias tanto de gestión pública como privada de Bahía Blanca y la región. De esos 22 equipos asistieron a la instancia presencial 14, de los cuales cuatro equipos resultaron oriundos de Bahía Blanca, tres de General Daniel Cerri, uno de Cabildo, uno de Coronel Suárez, uno de Saavedra, tres de Punta Alta y uno de Bordenave. Con respecto a los ganadores del certamen, el equipo que obtuvo el primer premio corresponde a una escuela de gestión pública de la localidad de Bordenave y quienes obtuvieron el segundo premio y la mención especial corresponden a dos escuelas de gestión privada de la ciudad de Bahía Blanca.

La siguiente tabla resume algunos de los aspectos de las distintas ediciones de las Olimpiadas de Economía de la UNS:

Tabla 1

Datos Olimpiadas Economía UNS.

| Edición y año/Datos | I | II | III | IV | V | VI |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| | Año 2016 | Año 2017 | Año 2018 | Año 2019 | Año 2022 | Año 2023 |
| Modo de participación | Individual | Individual | Individual | Grupal | Grupal | Grupal |
| Modalidad de evaluación | Sumativa | Sumativa | Sumativa | Formativa | Formativa | Formativa |
| Instrumento de Evaluación | Exámenes escritos | Exámenes escritos | Exámenes escritos | Resolución de situación problema | Resolución de situación problema | Resolución de situación problema |
| Estudiantes participantes | 43 | 52 | 20 | 150 | 59 | 69 |
| Profesores participantes | 11 | 13 | 12 | 25 | 12 | 14 |
| Escuelas de Bahía Blanca participantes | 8 | 7 | 7 | 12 | 5 | 4 |
| Escuelas de la Región participantes | 3 | 6 | 5 | 11 | 4 | 6 |

En el siguiente apartado se detalla el formato de evaluación actual y el recorrido referido a la evaluación de las distintas ediciones.

4. Formatos de evaluación de las Olimpiadas de Economía. Trayectoria hacia la evaluación formativa

En los inicios de las Olimpiadas de Economía de la UNS, años 2016, 2017 y 2018, el formato de evaluación que se utilizó coincidió con la evaluación sumativa y acorde a lo antes expuesto y mediado por la reflexión, se decidió cambiar el modo de evaluación y posicionarse sobre la evaluación formativa.

En este punto, se hace alusión al reconocimiento desde el campo de la didáctica, de la coexistencia de dos grandes paradigmas o posicionamientos sobre la evaluación: el positivista⁴, ligado a la lógica cuantitativa y el alternativo, caracterizado por propuestas cualitativas⁵ (Anijovich et al., 2010; Camilloni, 2004; Gimeno Sacristán y Pérez Gómez, 1989; Santos Guerra, 1996).

Los estudios en este campo sostienen que aún en la actualidad el paradigma positivista⁶ es el que prepondera e incluso, es legitimado, no solo en el ámbito educativo; sino en la sociedad en general y se traduce en una demanda de resultados medibles en términos numéricos. Este se basa en la creencia de que es posible medir y cuantificar objetivamente los resultados de la enseñanza y el aprendizaje, a través del uso de instrumentos considerados neutros. Se evalúa para la acreditación y la calificación, lo que permite, además, comparar, controlar y clasificar. Se puede sostener que es una visión reduccionista de las prácticas de evaluación, a la que en general se denomina sumativa.

El paradigma alternativo al tradicional, acorde a una visión constructivista, reconoce que la objetividad es relativa, que la evaluación no se restringe solo a productos mensurables, sino que pone énfasis en los procesos de análisis, interpretación y comprensión y por lo tanto busca instrumentos de evaluación que permitan dichos procesos (Araujo, 2008). En este sentido, la evaluación no necesariamente se basa en instrumentos estructurados, por el contrario, es versátil, diversificada y creativa. Esto da cuenta de que la evaluación alternativa, es una evaluación formativa (Anijovich y Cappelletti, 2022).

Esta forma de concebir la evaluación permite establecer criterios variados y diversos, que se pueden determinar colaborativamente acordes al instrumento de evaluación y los objetivos que se desean alcanzar (Anijovich y Gonzalez, 2019). De esta manera, los criterios orientan la toma de decisiones corriéndose de la simple medida y se fortalece la reflexión sobre la evaluación. Así, la evaluación formativa permite obtener información sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje que se encuentren en desarrollo (Camilloni, 2004).

Dadas las fundamentaciones anteriores, a partir del año 2019, en las IV Olimpiadas de Economía, se decidió modificar el formato de evaluación, pasando de exámenes escritos individuales, con consignas de opción múltiple y verdadero/falso, a un formato que fomenta el aprendizaje por resolución de problemas a partir de la presentación de situaciones específicas, que pueden resolverse en el contexto propio de los estudiantes participantes de las Olim-

4. Como menciona Araujo (2008): "las prácticas evaluativas de tradición positivista tuvieron sus orígenes en la teoría del Currículum del siglo XX, cuyo principal exponente es R. Tyler (1949), comprendiendo a la evaluación como un control de logros de los resultados de los aprendizajes esperados" (p. 172).

5. Estos paradigmas están íntimamente vinculados con los paradigmas de investigación que atraviesan los campos disciplinares, y que en el caso de las ciencias sociales el positivismo ha demostrado ser insuficiente como modos de leer e interpretar la realidad. Estos paradigmas de investigación se construyen sobre racionalidades e intereses diversos (controlar, medir, cuantificar o comprender y transformar).

6. La persistencia de este paradigma se vincula con el origen de la escuela dentro de un esquema político económico capitalista y el auge del positivismo en el campo científico.

piadas. En este formato, la evaluación se encuentra a cargo de ternas de jurados integrados por personal docente del DE y la cantidad de ternas se determina en función de la cantidad de inscriptos en las Olimpiadas. Cabe aclarar que si bien la comisión organizadora es un plantel estable ad honorem, los docentes que participan como jurados suelen variar dado que son colaboradores de la comisión. Esta organización permite ofrecer diversas instancias de interacción y acercamiento de los estudiantes del nivel secundario con docentes de la universidad, favoreciendo la articulación entre ambos niveles educativos de modo más amigable.

La situación problema propuesta se hace disponible con meses de antelación al evento presencial en donde se presenta lo trabajado de manera oral. Este proceso se complementa con rúbricas tanto para la instancia escrita como para la instancia oral, que contienen criterios coherentes con los objetivos planteados, consensuados colaborativamente por los docentes que integran la comisión organizadora, y luego socializados con los jurados. Al mismo tiempo, para facilitar su uso se tienen en cuenta las “Escala de Valoración Diferenciada” (Álvarez et al., 2019, p. 604) que permiten una valoración más concreta, dado que brindan mayor información y claridad tanto para los alumnos y docentes acompañantes como para los jurados que evalúan. En este sentido, Andrade y Atorresi (2010) proponen la utilización de cuatro columnas contiguas a los criterios de evaluación, que dan cuenta de los diferentes niveles de calidad con que se abordan los contenidos en relación a la situación problema. De este modo, y teniendo en cuenta los aspectos considerados para su construcción, las rúbricas utilizadas en las Olimpiadas son del tipo “analíticas” (Mertler, 2001), dado que favorecen una evaluación cualitativa.

Las rúbricas inciden favorablemente sobre el aprendizaje de los estudiantes, en palabras de Anijovich y Capelletti (2017): “la utilización de rúbricas tiene un impacto sobre la autorregulación, ya que su uso promueve procesos como planear, monitorear y evaluar, requeridos para tomar conciencia metacognitiva y reorientar el propio aprendizaje” (p. 108).

Al mismo tiempo, como señalan Altamirano et al. (2022): “La rúbrica se convierte, entonces, en una guía con la que el estudiante puede comprobar si está cumpliendo los criterios solicitados, puesto que puede identificar niveles y aspectos durante el proceso de la práctica, permitiendo regular sus esfuerzos...” (p. 240), es decir más allá de su uso en las Olimpiadas de Economía, las rúbricas actúan como señalización en el proceso de aprendizaje en otras instancias educativas.

Por otra parte, Andrade y Atorresi (2010) señalan que “...una rúbrica es una herramienta de puntuación que enumera los criterios que deben tenerse en cuenta...” (p. 160), y en este sentido las rúbricas, en las Olimpiadas de Economía, se hacen públicas junto a la situación problema que se plantea en cada edición, propiciando tanto la transparencia en la evaluación como la guía explícita de valoración que se utilizará para su corrección.

Entre los beneficios de la utilización de las rúbricas en las Olimpiadas, se puede mencionar que facilitan la organización y el consenso a la hora de determinar puntajes asignados por parte de los jurados docentes y al mismo tiempo, facilitan la construcción de la retroalimentación. Por otra parte, los estudiantes reciben la información sobre sus productos de modo más ordenado y específico posibilitando la reflexión sobre el propio aprendizaje (Martínez-Rojas, 2008).

En la última edición del año 2023, además de continuar con la utilización de las rúbricas, se incorporaron preguntas orientadoras para que los jurados redacten consideraciones que favorezcan la retroalimentación escrita para cada equipo participante (Ver apéndice A). Para la elaboración de todos estos instrumentos de evaluación se tuvieron en cuenta algunas de las claves que plantea Anijovich y González (2019), que resultan de gran utilidad para llevar a cabo el proceso retroalimentador, entre ellas utilizar lenguaje accesible para que los estudian-

tes puedan identificar aspectos más y menos valorados de sus trabajos, fomentar la reflexión crítica, favorecer cuestiones puntuales y específicas para ser mejoradas en trabajos futuros, entre otras.

5. La construcción y uso de las rúbricas de evaluación en las Olimpiadas de Economía. Algunos resultados

Como se explicó anteriormente, la participación en las Olimpiadas implica una instancia escrita en donde cada grupo participante elabora un informe para dar cuenta de la resolución de la situación problema planteada, y luego se accede a una instancia oral presencial. Por lo tanto, la evaluación contempla dos rúbricas con diferentes indicadores para cada instancia.

Ambas grillas se ponen a disposición junto con la situación problema, y además se publican sugerencias de bibliografía a utilizar y contenidos mínimos solicitados. Todos estos documentos son elaborados por la comisión organizadora prestando especial atención a la utilización de un lenguaje claro y sencillo.

Para la elaboración de la rúbrica de la instancia escrita (ver apéndice A Tabla A1) se consideraron los siguientes criterios:

- Identificación del problema: implica poder distinguir cuáles son los aspectos centrales de la problemática a resolver, para el caso concreto supone poder comprender que el negocio familiar debía tomar una de las alternativas posibles.
- Contextualización: refiere a que los participantes pueda dar cuenta del análisis de las variables relevantes de una manera situada⁷.
- Contenidos y conceptos aplicados para el abordaje del problema / Interdisciplinariedad: apunta a que los estudiantes distingan entre contenidos económicos principales y secundarios en la resolución de la problemática⁸. Además se considera como positivo incluir contenidos de materias relacionadas (de administración de empresas, contabilidad, derecho, entre otras).
- Fuentes de información: considera de forma positiva la diversidad de las fuentes de información (artículos académicos, sitios de información estadística, bibliografía). Además, se valora positivamente la consulta con expertos, y la realización de entrevistas y encuestas.
- Organización y presentación de ideas: refiere a la claridad de los argumentos y organización del escrito.
- Utilización del vocabulario específico: considera positivo la incorporación y correcta utilización del lenguaje específico de la disciplina económica.
- Aspectos formales: implica la redacción del informe bajo normas académicas⁹.

Para la instancia oral se consideraron los siguientes criterios (ver apéndice A Tabla A2):

- Dinámica de la exposición: considera la creatividad del soporte para la exposición, así como también la fluidez en la oralidad, y la participación equilibrada de todos los integrantes del grupo.
- Organización y presentación de ideas: refiere a la claridad de los argumentos y organización de la exposición.

7. Considerando que el caso se plantea de forma que los participantes puedan adaptarlo a un entorno conocido y analizable, cada grupo debe presentar la solución respondiendo a ese contexto particular.

8. Se determinó de antemano cuáles contenidos que se abordan en el nivel secundario en las materias de economía, serían centrales y cuáles secundarios para responder a la problemática.

9. Hoja tamaño A4 (21 x 29,7 cm), con márgenes superior e inferior de 2,5 cm e izquierdo y derecho de 3 cm, interlineado sencillo y fuente Arial tamaño 10, alineación justificada. Pueden insertar fotos, gráficos y cuadros. Utilización de normas APA 7ma Edición.

- Utilización del vocabulario específico: apunta a la incorporación y correcta utilización del lenguaje específico de la disciplina económica.
- Manejo del tiempo: implica positivamente que la exposición respete la duración solicitada¹⁰.

En ambas grillas se utilizaron cuatro niveles en la escala de calificación: novato (otorga un punto), aprendiz (otorga dos puntos), avanzado (otorga tres puntos), y experto (otorga cuatro puntos), pudiéndose alcanzar en la instancia escrita un total de 28 puntos y en la oral un total de 16.

Para la primera edición bajo esta modalidad, y en relación al armado de las rúbricas, los criterios que requirieron mayor consenso fueron la determinación de los contenidos centrales y secundarios pertenecientes a la disciplina económica que eran relevantes para resolver la situación problema, y el uso de las fuentes de información. El consenso se logró luego de que los jurados se interioricen con la situación problema y se capaciten sobre el uso de las rúbricas, recuperando las opiniones de docentes del DE que también se desempeñan en el nivel secundario y tienen conocimiento de los contenidos que se trabajan en dicho nivel. Por otro lado, para esa misma edición la resolución del caso se puso a prueba con alumnos ingresantes de la licenciatura en economía del DE y estudiantes voluntarios del último año del secundario para evaluar la dificultad de la situación problema y las rúbricas como instrumentos que guían la resolución.

Para las siguientes ediciones se elaboraron situaciones problemas similares, y las rúbricas se sometieron a procesos de revisión. Luego de la última edición la comisión organizadora decide analizar las percepciones de los nueve docentes jurados sobre el uso de las mismas en pos de enriquecer el proceso de evaluación, por lo tanto, se realiza una breve encuesta con preguntas abiertas y cerradas. De esa misma encuesta surgen ideas claves (Glaser y Strauss, 1967) a partir de las palabras que los docentes vuelcan en la misma, en el apartado de preguntas abiertas. Esas ideas se reflejan en las citas que se destacan en los párrafos siguientes y se utilizan para interpretar y reflexionar sobre el uso de las rúbricas en las Olimpiadas.

Como se puede observar en la siguiente tabla, la conformación de los jurados resulta equilibrada en cuanto a la composición según la categoría docente¹¹, solo una minoría cuenta con formación docente y ha participado en ediciones anteriores, y la mayoría de los jurados ha tenido alguna experiencia previa en el uso de rúbricas de evaluación.

10. Los estudiantes cuentan con 15 minutos para la presentación oral.

11. Según la Resolución del Consejo Superior Universitario CSU-380/21 dentro de la función docente encontramos tres categorías: Profesor, Asistentes (equivalente a Jefe de Trabajos Prácticos), Ayudantes A (graduado) y Ayudantes B (no graduados).

Tabla 2*Características de los jurados.*

| Jurado | Cargo | Formación Docente | Participación en ediciones previas | Utilización previa de Rúbricas de evaluación |
|---------------|------------|-------------------|------------------------------------|--|
| Jurado 1 (J1) | Asistente | No | No | Si |
| Jurado 2 (J2) | Ayudante A | No | No | Si |
| Jurado 3 (J3) | Profesor | No | No | Si |
| Jurado 4 (J4) | Ayudante A | No | Si | No |
| Jurado 5 (J5) | Asistente | No | Si | No |
| Jurado 6 (J6) | Profesor | Si | No | Si |
| Jurado 7 (J7) | Ayudante A | No | No | No |
| Jurado 8 (J8) | Profesor | No | No | Si |
| Jurado 9 (J9) | Profesor | Si | Si | Si |

En el análisis de las percepciones respecto de las rúbricas, todos los jurados pudieron exponer ventajas en su utilización en la tarea de corrección. Algunos de ellos resaltaron que el instrumento les permitió comprender cuáles eran los elementos centrales que debían evaluar y los distintos niveles de calificación. En este sentido, se recuperan las siguientes citas claves: “ayudan a discernir los puntos fuertes a evaluar, precisando el foco de la mirada” (J6); “muy claras para realizar la evaluación. Muy buena descripción de cada concepto” (J9); “facilidad y comprensión común de los ítems a evaluar y el nivel” (J4).

Otros, destacaron que la rúbrica ayudó a homogeneizar la evaluación del jurado en su conjunto: “una guía muy específica de los elementos a considerar, limitando la arbitrariedad y homogeneizando criterios” (J1); “una guía que homogeneizó la evaluación” (J7).

Por último, también destacaron aspectos vinculados con los tiempos y rapidez del proceso de corrección: “súper práctico, rápido y conciso” (J2); “agilizar la evaluación” (J8); “muy clara. Facilitó la tarea” (J3).

En relación a las dificultades a la hora de utilizar la rúbrica, solo dos jurados manifestaron algún obstáculo. La primera dificultad refiere a que “la comparabilidad de trabajos resulta compleja” (J5) dado que las Olimpiadas son una competencia. Otra opinión da cuenta de las discrepancias entre los jurados sobre algunos de los criterios a valorar incluidos dentro de la rúbrica, por ejemplo “vocabulario adecuado o específico” (J6). Además, se destaca que algunos docentes hicieron reparos adicionales sobre la dificultad del armado de las rúbricas para sus propias prácticas: “puede llevar mucho tiempo armarlas y cotejarlas” (J4) y “debe estar muy bien estructurada y ser claras las categorías para que su utilización resulte conveniente” (J9).

Respecto de la potencialidad de la rúbrica, como instrumento para orientar la labor de los alumnos, los jurados coinciden que ayuda al aprendizaje: “... el alumno comprenda el background de su trabajo, estableciendo un vector de proyección del mismo” (J6), “es una excelente guía” (J7); “saben qué se va a evaluar y pueden enfocar sus esfuerzos” (J4). Sin embargo, no consideran que la disponibilidad previa sea una garantía de que los trabajos estén bien elaborados: “...con todo, en algunos casos no cumplen siquiera consignas -como límite de páginas- de modo que la rúbrica es apenas otra guía, no es una garantía” (J1).

Por último, se solicitó a los jurados que realicen una retroalimentación sobre la instancia oral y el trabajo escrito en base a preguntas previamente estipuladas: ¿qué valoraciones positivas se realizan? ¿Qué sugerencias de mejoras se realizan?. Estas preguntas fueron valoradas

de manera positiva por la mayoría de los jurados ya que consideraron que “amplían lo que por allí queda entre líneas en las grillas” (J6), y que “permite darles una devolución descriptiva a los alumnos” (J4). También valoraron que es un elemento que, a la hora de evaluar, permite “acotar los sesgos subjetivos” (J1).

En síntesis, la voz de los jurados da cuenta de la relevancia de las rúbricas como estrategia de evaluación formativa de las Olimpiadas de Economía, sin dejar de lado ciertas dificultades propias de su construcción y de su uso frecuente.

6. Reflexiones finales

Acorde a los objetivos de las Olimpiadas que apuntan al desarrollo de habilidades para la comprensión de la realidad económica y social, y a la generación de interés por la economía frente a una realidad cambiante e incierta, es que se propone una situación problema, que los alumnos deben resolver. Esta no posee una única solución, por el contrario, se sitúa y contextualiza en los escenarios propios de los distintos grupos de estudiantes. Por lo tanto, el foco de la evaluación está puesto en la forma en que los alumnos del nivel secundario utilizan los contenidos de la disciplina en la resolución de tal situación, lo que implica un desafío para los jurados al enfrentarse con diversidad de respuestas.

Las rúbricas de evaluación cumplen un doble propósito en tanto permiten guiar a los alumnos participantes en la elaboración de sus trabajos y orientar a los jurados en las instancias de evaluación.

En la instancia de socialización y capacitación con los jurados, en la primera edición en que se utilizaron las rúbricas, los criterios que presentaron mayores discrepancias fueron la determinación de contenidos relevantes y la utilización de fuentes de información, ya que implican un cruce entre los saberes que circulan en el nivel universitario y aquellos que circulan en el nivel secundario.

Respecto al uso de las rúbricas en la última edición, todos los jurados encontraron aspectos positivos para destacar. Sin embargo, la mayoría de los beneficios mencionados giran en torno al proceso de corrección, y no tanto al proceso de aprendizaje ya que varios de ellos manifestaron que el hecho de que los criterios de evaluación estén disponibles no garantiza que los trabajos y exposiciones fueran satisfactorias.

Con respecto a las dificultades en el uso de las rúbricas nombradas por los jurados parecen obedecer a la estructura del certamen (comparación entre las correcciones de los miembros del jurado) más que al instrumento en sí. Si bien los jurados reconocen que las rúbricas ayudan a homogeneizar la corrección, no constituyen un elemento que concreta “la pretendida objetividad de la evaluación”¹².

Por último, la mayoría de las apreciaciones de los docentes jurados se relacionan con la evaluación sumativa o dictamen del concurso. Siguiendo a [Mariño et al. \(2023\)](#) “en lo inherente al uso pedagógico de las rúbricas, se refleja que este aspecto es valorado de manera favorable por la mayoría de docentes, aunque se destaca que el uso lo focalizan hacia la evaluación sumativa y no hacia la posibilidad de considerarlas como estrategia o instrumento para la evaluación formativa” (p. 3887).

12. El entrecomillado es propio de los autores del artículo.

Así, quedan abiertos los siguientes interrogantes que pueden guiar futuras investigaciones donde la unidad de análisis sean los docentes del nivel secundario que participan de este dispositivo: ¿Cuál es la percepción de los docentes del nivel secundario que guían y acompañan a los estudiantes en su proceso de participación en las olimpiadas respecto al uso de las rúbricas de evaluación? ¿Sus apreciaciones estarán vinculadas con la evaluación formativa? ¿Las rúbricas presentan elementos clarificadores que aporten al desarrollo de habilidades para la comprensión de la realidad económica y social a partir de la aplicación de contenidos teóricos a una situación problema?

Referencias

- Actis Di Pasquale, E. (2005). *Historia de la enseñanza de las ciencias económicas en la República Argentina. Sus antecedentes y evolución hasta la creación de la Licenciatura en Economía*. Buenos Aires: Universidad de Mar del Plata, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales.
- Altamirano Galván, S. G., Méndez Ramírez, A. L., & Rojas Galindo, M. B. (2022). Beneficios del uso de la rúbrica en la enseñanza-aprendizaje del diseño. *Zincografía*, 6(11), 228-244. <https://doi.org/10.32870/zcr.v6i11.136>.
- Álvarez, I. H., Bernardino, C. H., & Pérez-Pueyo, Á. (2019). La evaluación formativa. El mito de las rúbricas. Alternativas en la elaboración de instrumentos de evaluación en Secundaria. *Revista Infancia, Educación y Aprendizaje*, 5(2), 601-609. <https://doi.org/10.22370/ieya.2019.5.2.1784>.
- Andrade, H., y Atorresi, A. (2010). Comprendiendo las rúbricas. *Enunciación*, 15(1), 161-167. <https://doi.org/10.14483/22486798.3111>.
- Anijovich, R, y González, C. (2019). *Evaluar para aprender: conceptos e instrumentos*. Aique Grupo Editor.
- Anijovich, R. y Capelletti, G. (2017). *La evaluación como oportunidad*. Paidós.
- Anijovich, R., Camilloni, A., y Cappelletti, G. (2010). *La evaluación significativa*. Paidós.
- Camilloni, A. (2004). Sobre la evaluación formativa de los aprendizajes. *Quehacer educativo*, 14(68), 6-12.
- Cernadas de Bulnes, M. (Dir.), Marcilese, J. B., Orbe, P. A. & Tedesco, M. C. (2006). *Universidad Nacional del Sur: 1956-2006*. Bahía Blanca: Universidad Nacional del Sur, EdiUNS. <https://bahiablancaenhistorias.files.wordpress.com/2013/03/libro-historia-uns-20061.pdf>.
- Fernández López, M. (2001). La ciencia económica argentina en el siglo XX. *Estudios económicos*, 18(38), 1-30. <https://doi.org/10.52292/j.estudecon.2001.371>.
- Gimeno Sacristán, J., y Pérez Gómez, A. (1989). *La enseñanza: su teoría y su práctica*. España. Akal.
- Glaser, B., & Strauss, A. (1967). *El desarrollo de la teoría fundada*. <https://openpublishing.library.umass.edu/pare/article/1390/galley/1341/view/>.
- Hoffmann, J. (1999). *La evaluación. Mito y desafío. Una perspectiva constructivista*. Editorial Mediacao, Porto Alegre.
- Mariño, P. A. M., Mendoza, C. R. M., Aspiazu, A. A. A., Zambrano, Y. M. C., & Mariño, R. J. V. (2023). Percepción de los docentes sobre el uso de las rúbricas como estrategia de evaluación formativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 3871-3891. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6448.

- Martínez-Rojas, J. G. (2008). Las rúbricas en la evaluación escolar: su construcción y su uso. *Avances en medición*, 6(1), 129-138. <https://www.uaem.mx/sites/default/files/facultad-de-medicina/descargas/construccion-y-uso-de-rubricas-de-evaluacion.pdf>.
- Mertler, C. A. (2001). Designing scoring rubrics for your classroom. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(25).
- Pérez Gómez. A. (1983). "Modelos contemporáneos de evaluación". En: *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Akal. Madrid.
- Santos Guerra, M. Á. (1996). Evaluar es comprender: De la concepción técnica a la dimensión crítica. *Revista Investigación en la Escuela*, 30, 5-13.
- Universidad Nacional del Sur. (2005). *Estatuto Docente de la U.N.S.* Bahía Blanca: Ediuns



Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional Creative Commons (CC BY 4.0).

Apéndice A:

Situación problema- VI Olimpiadas de Economía

Roberto y Lucas son dos hermanos que poseen un pequeño negocio de indumentaria en un lugar céntrico desde hace varios años, el cual brinda empleo a cinco personas. Roberto es quien maneja las redes sociales y página web del comercio, encargándose del e-commerce y la publicidad, mientras que Lucas es el gerente de ventas y suelen tener desacuerdos al momento de tomar decisiones en su empresa.

En el último tiempo, las ventas aumentaron considerablemente lo que llevó a pensar en una estrategia de crecimiento de la empresa para abastecer la creciente demanda, siendo una de las principales dificultades las dimensiones del local. Esta limitación fue motivo de discusión entre los socios: por un lado, Roberto aseguró poder abastecer la demanda a partir de las ventas online, mejorando la página web y la promoción de la tienda en redes sociales, lo cual permitiría reducir el espacio principal destinado a la atención al público, y aprovechar más espacio para agrandar el depósito; por otro lado, Lucas afirmó que era necesario expandirse y abrir otro local en las cercanías del actual.

Roberto cree que abrir un nuevo local implicaría incurrir en mayores costos que serían transferidos al precio de las prendas constituyendo una amenaza a la rentabilidad del negocio por la posible pérdida de clientes. Por su parte, Lucas entiende que la imagen de la marca es llegar a todos los rincones de la ciudad por lo que propone, para financiar la etapa inicial de la expansión, pedir un préstamo al Banco Nación ya que actualmente tienen una tasa por debajo de la inflación y con las ganancias derivadas del nuevo local cancelar el monto total del crédito. Ricardo no se muestra convencido con esta propuesta, ya que las encuestas indican que el partido que asumiría el 10 de diciembre (Partido Fortaleza Argentina), reduciría los aranceles a la importación de indumentaria lo que complicaría el pago del préstamo. Por ende, Roberto insiste en la venta online y en invertir en un bot que automatice el servicio de venta online, BotCompras.

Ante esta disputa familiar, Milton, el hermano menor de los tres, quien se mantuvo al margen del negocio por estar estudiando la Lic. en Economía en la UNS, decide intervenir para dar su opinión. El considera que, dada la incertidumbre que prima sobre el devenir del país, lo mejor es no modificar el tamaño del negocio y realizar, en cambio, una inversión financiera.

A pesar de varias idas y vueltas, los hermanos no logran ponerse de acuerdo. Por ello Milton, propone consultar a dos de sus compañeros de la Licenciatura en Economía, Juan y Carlos, para que los ayuden a tomar una decisión. Les propone armar un equipo para analizar las propuestas y evaluar cuál es la más conveniente para el futuro del negocio familiar. Suponiendo que ustedes son parte del equipo ¿cuál de las tres alternativas será la más viable ante este nuevo contexto económico?

Tabla A1

Rúbrica de evaluación Instancia Escrita - VI Olimpiadas de Economía

| CRITERIOS | EXPERTO | AVANZADO | APRENDIZ | NOVATO | PUNTAJE |
|--|---|--|--|---|---------|
| Identificación del problema | Logra identificar adecuadamente el problema, distinguiendo cuestiones o aspectos centrales y secundarios del mismo. | Identifica adecuadamente el problema, sin distinguir entre aspectos centrales y secundarios del mismo. | Identifica el problema sin llegar a conectarlo (justificadamente) con aspectos centrales del mismo. | No logra identificar claramente el problema | |
| Contextualización | Conecta el problema con el contexto, identificando variables claves del entorno que afectan al mismo (explicando el proceso a través del cual influyen) y, en función de ello, se plantean escenarios alternativos. | Relaciona el problema adecuadamente con el contexto, identificando aquellas variables claves que influyen sobre el mismo (explicando cómo lo afectan). | Reconoce la influencia del contexto sobre el problema y se identifican variables claves que influyen sobre el mismo. | Reconoce la influencia del contexto sobre el problema sin identificar variables clave que influyen sobre el mismo. | |
| Contenidos y conceptos aplicados para el abordaje del problema /Interdisciplinaria | Incluye los conceptos económicos principales y los secundarios. Además, incorpora conceptos de otras disciplinas. Establece adecuadamente las relaciones entre contenidos y problema. (Pertinencia) | Incluye los conceptos económicos principales y los secundarios. Establece adecuadamente las relaciones entre contenidos y problema. (Pertinencia) | Incluye parcialmente los conceptos económicos principales y los secundarios. Establece parcialmente las relaciones entre contenidos y problema. (Pertinencia). | Incluye parcialmente los conceptos económicos principales. Establece de manera insuficiente las relaciones entre contenidos y problema. (Pertinencia) | |
| Fuentes de Información utilizadas | Se acude a una diversidad de fuentes de información (bibliografía, artículos de actualidad, fuentes estadísticas). Se evidencia una importante tarea de investigación (consultas o entrevistas a expertos o referentes en el tema, encuestas, entre otras) | Se acude parcialmente a fuentes de información diversas (bibliografía, artículos de actualidad, fuentes estadísticas). Se evidencian algunas tareas de investigación (consultas o entrevistas a expertos o referentes en el tema, encuestas, entre otras) | Se acude parcialmente a fuentes de información diversas (bibliografía, artículos de actualidad, fuentes estadísticas). | Se acude solo a fuentes de información básicas | |
| Organización y claridad de las ideas | Presentación escrita muy organizada con claridad en las ideas. | Presentación escrita poco organizada con claridad en las ideas. | Presentación escrita poco organizada con poca claridad en las ideas. | Presentación escrita insuficientemente organizada y con insuficiente claridad en las ideas. | |
| Utilización de vocabulario técnico/ específico | Utiliza abundante vocabulario específico en el desarrollo del trabajo | Utiliza vocabulario específico básico en el desarrollo del trabajo | Utiliza escaso vocabulario específico en el desarrollo del trabajo. | No utiliza vocabulario específico en el desarrollo del trabajo | |
| Aspectos formales de presentación (extensión, fuente, tamaño, etc.) / Utilización de Normas APA | Cumplió excelentemente con todos los requisitos formales de presentación escrita del trabajo | Cumplió satisfactoriamente con todos los requisitos formales de presentación escrita del trabajo | Solo cumplió parcialmente con los requisitos formales de presentación del trabajo | No cumplió con los requisitos formales de presentación escrita del trabajo | |

Retroalimentación

¿Qué valoraciones positivas se realizan sobre la instancia escrita?

¿Qué sugerencias de mejoras se realizan sobre la instancia escrita?

Tabla A2

Rúbricas de evaluación Instancia Oral – VI Olimpiadas de Economía.

| CRITERIOS | EXPERTO | AVANZADO | APRENDIZ | NOVATO | PUNTAJE |
|---|---|--|--|--|---------|
| Dinámica de la exposición (Soporte tecnológico y/o recursos utilizados, participación equilibrada de todos los integrantes del grupo, fluidez en la oralidad, creatividad) | Presentación fluida por parte de todos los integrantes. Uso creativo del soporte tecnológico elegido. | Presentación fluida por parte de algunos de los integrantes. Uso creativo del soporte tecnológico elegido. | Presentación poco fluida por parte de algunos de los integrantes. Uso poco creativo del soporte tecnológico elegido. | Presentación poco fluida por parte de todos los integrantes. Presentación sin soporte tecnológico. | |
| Organización y claridad de las ideas | Presentación oral muy organizada con claridad en las ideas. | Presentación oral poco organizada con claridad en las ideas. | Presentación oral poco organizada con poca claridad en las ideas. | Presentación oral insuficientemente organizada y con insuficiente claridad en las ideas. | |
| Utilización de vocabulario técnico/ específico | Utiliza abundante vocabulario específico a lo largo de toda la presentación. | Utiliza vocabulario específico básico a lo largo de toda la presentación. | Utiliza escaso vocabulario específico a lo largo de toda la presentación. | No utiliza vocabulario específico a lo largo de toda la presentación. | |
| Manejo del tiempo | Cumplió satisfactoriamente con el tiempo estipulado, pudiendo realizar un correcto abordaje del tema | Cumplió satisfactoriamente con el tiempo estipulado, abordando solo cuestiones básicas | No cumplió con el tiempo estipulado, abordando solo cuestiones básicas | No cumplió con el tiempo estipulado, abordando solo cuestiones secundarias | |

Retroalimentación

¿Qué valoraciones positivas se realizan sobre la instancia oral?

¿Qué sugerencias de mejoras se realizan sobre la instancia oral?

| GRILLA DE PUNTUACIÓN | |
|--|---|
| Experto | 4 |
| Avanzado | 3 |
| Aprendiz | 2 |
| Novato | 1 |
| Puntaje Máximo Instancia escrita 28 | |
| Puntaje Máximo Instancia oral 16 | |

Apéndice B:

Encuesta: Percepciones sobre el uso de las rúbricas y criterios de retroalimentación de evaluación en las VI Olimpiadas de Economía UNS.

Este cuestionario está destinado a los docentes que participaron como jurados de las VI Olimpiadas de Economía de la UNS. El objetivo es captar las percepciones respecto al uso de los instrumentos de valoración propuestos para mejorar las futuras instancias.

* Indica que la pregunta es obligatoria

1. Cargo docente que desempeña en la UNS*

Selecciona todas las opciones que correspondan.

___ Profesor

___ Asistente

___ Ayudante

2. ¿Posee formación docente?*

Marca solo un óvalo.

Si

No

3. Si posee formación docente, marque la opción correcta.

Marca solo un óvalo.

Profesorado UNS completo

Profesorado UNS en curso

Tramo de formación en otras instituciones completo

Tramo de formación en otras instituciones incompleto

Cursos y/o capacitaciones pedagógicas y didácticas

4. ¿Ha participado previamente como jurado en las Olimpiadas de Economía? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

5. ¿Qué ventajas encontró en la utilización de las rúbricas de evaluación? *

6. ¿Qué dificultades encontró en la utilización de las rúbricas de evaluación? *

7. De acuerdo con los resultados vistos ¿Cuán de acuerdo está con la siguiente frase?: "El hecho de que las rúbricas estén disponibles previamente orienta a los alumnos participantes en su labor" *Marca solo un óvalo.

- Totalmente de acuerdo
- Totalmente en desacuerdo
- Parcialmente de acuerdo

8. Por favor, amplíe brevemente su respuesta anterior *

9. Califique qué valoración le otorga a las preguntas adicionales referidas a las devoluciones de las instancias evaluativas orales y escritas * Marcar solo un óvalo

- Excelente
- Muy buena
- Buena
- Regular
- Mala

Otros:

10. Describa brevemente la justificación de la calificación de la respuesta anterior *

11. ¿Utiliza o ha utilizado rúbricas en las instancias evaluativas de sus prácticas docentes? * Marca solo un óvalo

- Muy frecuentemente
- Frecuentemente
- Poco Frecuente
- Nunca

12. En caso de respuesta negativa en la pregunta anterior ¿Estaría dispuesto a incorporar las rúbricas en sus prácticas docentes? Marca solo un óvalo.

- Si
- No

13. Fundamente su respuesta anterior

14. En el caso de haber respondido afirmativamente: ¿Qué aspectos positivos y/o negativos considera sobre su uso?

15. La utilización de las mismas en sus clases fue a partir de su participación como jurado en las instancias de Olimpiadas Marca solo un óvalo.

- Si
- No