
Revista de Estudios y Experiencias en Educación

REXE

journal homepage: <http://revistas.ucsc.cl/index.php/rexe>

Barreras léxicas entre docentes milenial y estudiantes alfa en segundo ciclo básico de escuelas particulares subvencionadas de la comuna de Curicó

Alejandro Espinoza Guzmán, Pía Barrios Medina, Agustín Brito Flores, Valentina Galdames Baro, Fuxie Leal Guzmán, Aline Maldonado Herrera, Joaquin Torres Madariaga.

Universidad Católica del Maule, Curicó, Chile

Recibido: 04 de enero 2025 - Revisado: 06 de marzo 2025 - Aceptado: 25 de marzo 2025

RESUMEN

La comunicación efectiva entre docentes y estudiantes es fundamental para un proceso de enseñanza y aprendizaje exitoso, sin embargo, la creciente brecha generacional plantea nuevos desafíos. Este estudio se centra en analizar las barreras comunicativas que surgen en la interacción entre docentes milenial y estudiantes de la generación alfa, específicamente en un contexto educativo de quinto a octavo año de enseñanza básica. Este artículo cuenta con un enfoque mixto, pero con predominancia en lo cualitativo, para lo cual se aplicó una entrevista estructurada y una encuesta a nueve profesores de la generación antes mencionada, que ejercen en colegios particulares subvencionados pertenecientes a la ciudad de Curicó. Por medio de los instrumentos aplicados se recopilan datos relevantes a analizar para el respaldo del contenido de este estudio, se recabó información acerca de aquellas barreras que influyen y afectan en la comunicación y proceso de aprendizaje entre docentes milenial y estudiantes alfa. Con base en la investigación previa, una de

¹Correspondencia: Alejandro Espinoza (A. Espinoza).

 <https://orcid.org/0000-0002-0930-4516> (aespinoza@ucm.cl).

 <https://orcid.org/0009-0005-0131-0902> (piabarrrios1@gmail.com).

 <https://orcid.org/0009-0003-5026-6093> (fuxiefernanda10@gmail.com).

 <https://orcid.org/0009-0006-4322-6618> (aline.maldonado@alu.ucm.cl).

 <https://orcid.org/0009-0002-7150-2158> (joaquin.torres@alu.ucm.cl).

 <https://orcid.org/0009-0009-3388-2859> (valentina.galdames@alu.ucm.cl).

 <https://orcid.org/0009-0004-0827-8653> (agustthin1005@gmail.com).

las principales concepciones es que la mayoría de los docentes no cuentan con un manejo exacto y preciso de las definiciones y características establecidas para cada generación o grupo etario. Sin embargo, tienen un manejo y conocimiento claro de los rasgos, comportamientos y particularidades que caracterizan a sus estudiantes.

Palabras clave: Barreras lingüísticas; milenial; alfa; proceso enseñanza-aprendizaje.

Lexical barriers between millennial teachers and alpha students in the second cycle of primary education in subsidized schools in Curicó, Chile

ABSTRACT

Effective communication between teachers and students is essential for a successful teaching and learning process; however, the growing generation gap poses new challenges. This study focuses on analyzing the communication barriers that arise in the interaction between millennial teachers and alpha generation students, specifically in an educational context from fifth to eighth grade. This article takes a mixed approach, with a qualitative predominance, for which a structured interview and a survey were administered to nine millennial teachers who work in subsidized schools in Curicó, Chile. Through the instruments applied, relevant data was collected for analysis in order to identify the barriers that influence and affect communication and the learning process between millennial teachers and alpha students. Based on previous research, one of the main findings is that most teachers do not have an accurate and precise understanding of the definitions and characteristics established for each generation or age group. However, they do have a clear understanding and knowledge of the traits, behaviors, and characteristics that define their students.

Keywords: Language barriers; millennial; alpha; teaching-learning process.

1. Problema de estudio

En el marco de la interacción social, la comunicación resulta un factor esencial, puesto que permite la conexión entre individuos a través de la transmisión de ideas, sentimientos y saberes. Considerándola de esta manera, se toma como referente la definición de comunicación que brinda [Ojalvo \(2017\)](#) al estimarla como “un proceso complejo, de carácter material y espiritual, social e interpersonal que posibilita el intercambio de información, la interacción y la influencia mutua en el comportamiento humano, a partir de la capacidad simbólica del hombre” (p. 6).

Es en el contexto educativo que este tema adquiere relevancia, debido a que en el aula la comunicación es la herramienta principal para lograr el proceso de enseñanza y aprendizaje. Esta dinámica no solo se limita a la interacción docente-estudiante, sino que también consolida las relaciones interpersonales existentes en el ambiente educativo, donde todos los miembros pueden expresarse, escuchar y aprender colaborativamente. En la comunicación intervinen diversos factores que influyen en la transmisión del mensaje, tales como la claridad del

lenguaje y el contexto cultural de los participantes. La precisión en el habla asegura que las ideas se transmitan de forma precisa y sin ambigüedades, mientras que el contexto cultural puede influir en cómo se interpreta y entiende la interacción verbal, debido a que las referencias culturales, valores y normas pueden variar significativamente entre los individuos.

Entre dichos factores, las barreras léxicas se destacan como un impedimento que dificulta la fluidez del intercambio de información, afectando la capacidad del receptor para comprenderlo. Esto puede resultar en la incapacidad de cumplir con el objetivo de la comunicación, que es asegurar que el mensaje sea entendido correctamente (Estrada et al., 2023). La comprensión puede no llevarse a cabo en su totalidad cuando los términos utilizados no logran ser interpretados de la misma forma por los interlocutores, debido a que se emplea una terminología muy específica que el receptor no conoce (Hernández y Duana, 2021). Por lo tanto, para que dicha transmisión sea efectiva, el interlocutor debe comunicar el mensaje en un código que el destinatario maneje, y le permita interpretarlo y comprenderlo de manera correcta.

En el contexto educativo actual conviven generaciones con características significativamente diferentes, lo que genera estas barreras léxicas a la hora de la comunicación. El objeto de estudio para esta investigación serán docentes de la región del Maule, comuna de Curicó, pertenecientes a la denominada generación “milenial” quienes, de acuerdo con Rodríguez y Vega (2016), son aquellos nacidos entre 1981 y 1995, específicamente profesores entre los 28 y 43 años. Estos docentes, en su mayoría tuvieron fácil acceso a los dispositivos móviles, lo cual les permite desenvolverse con facilidad en redes sociales, como Instagram, Facebook, Tik Tok, entre otras.

El grupo etario que abarca a los docentes milennial se relaciona directamente con estudiantes pertenecientes a la generación alfa (nacidos desde el año 2010), quienes actualmente cursan desde nivel preescolar hasta octavo año inclusive. La generación alfa es conocida principalmente como “nativos digitales” (Prensky, 2001), en consecuencia, de su alta exposición a pantallas desde una edad temprana y al fuerte impacto de los nuevos llamados *influencers* de las redes sociales. Se caracterizan por el consumo, mayoritariamente abusivo de redes sociales, más en específico Tik Tok, videojuegos *online* y plataformas de *streaming*.

El proceso de enseñanza es, en esencia social, ya que, implica un intercambio continuo de información entre docentes y estudiantes, generando una dinámica comunicacional entre ambas generaciones. Sin embargo, esta interacción puede dar lugar a barreras y malentendidos en el diálogo, que constituyen el principal foco de este estudio. Parte de esta dificultad se debe a factores como las diferencias en el vocabulario usado por cada generación, influenciadas por contextos culturales diversos. Pese a que, según Hernández et al. (2023) la experiencia docente contribuye a mejorar la capacidad de comunicación; enriquecer el lenguaje y ofrecer retroalimentación efectiva, esta habilidad aún necesita ser fortalecida en muchos profesores, especialmente en el contexto de estas barreras intergeneracionales.

1.1. Pregunta de investigación

¿Las barreras léxicas que existen entre estudiantes de la generación alfa y profesores milennial afecta la comunicación y el proceso de enseñanza-aprendizaje?

1.2. Objetivos

Objetivo general:

Conocer el grado de afectación de las barreras léxicas entre estudiantes de la generación alfa y profesores de la generación milenial, analizando cómo estas diferencias de lenguaje afectan la interacción, la comprensión y el proceso de enseñanza y aprendizaje en el aula.

Objetivos específicos

1. Identificar las diferencias léxicas más comunes entre los estudiantes de la generación alfa y los profesores milenial, y cómo estas influyen en la comunicación educativa.

2. Analizar el impacto de las diferencias en el uso del lenguaje y los códigos comunicativos para la comprensión mutua y el aprendizaje en el entorno escolar.

2. Marco Teórico

2.1. Definición y características de las generaciones

La narrativa del problema parte del reconocimiento del hecho de que en la sociedad existen grupos etarios que se pueden clasificar según sus características en común y edades. La [Real Academia Española \(2024\)](#) define a la palabra generación como el “Conjunto de personas de edad parecida que se comportan o actúan de manera similar, especialmente por haber recibido una educación o una influencia sociocultural semejantes”.

Para este estudio, el concepto de generación y sus clasificaciones son fundamentales, puesto que, es de gran ayuda para comprender las diferencias comunicativas que presentan. Las generaciones, dependiendo del contexto histórico y sociocultural en el que nacen, desarrollan formas únicas de expresarse, explicando así las variaciones y barreras que se podrían presentar a la hora de la comunicación.

Los milenial, nacieron entre 1981 y 1996, tienen desde 28 a 43 años al 2024 según lo estudiado por el [Pew Research Center¹\(2019\)](#). Cabe destacar que los puntos de corte generacional no son una ciencia exacta. La información sobre las edades de los pertenecientes a esta generación puede variar ligeramente. Los milenial se vieron envueltos por completo en su mayoría de edad por el auge del internet, por ende, son considerados nativos digitales tardíos. De acuerdo con un estudio realizado por [López y Gómez \(2021\)](#) los milenial, a diferencia de las generaciones anteriores, aún consumen televisión, pero priorizan el consumo de redes sociales, como Facebook y Twitter, participando en estas principalmente mediante los “likes”.

Por otro lado, la denominada generación alfa, son aquellos nacidos entre el 2010 hasta el 2025, que actualmente tienen hasta 14 años, siendo principalmente estudiantes de hasta 2° ciclo. Según varias investigaciones, los pertenecientes a esta generación son aquellos que han nacido completamente inmersos en el mundo de las tecnologías, específicamente los dispositivos táctiles, se consideran como “nativos digitales”. Han sido inmersos en las tecnologías “especialmente con videojuegos 3D, inmersivos con cambios de planos inmediatos, música, llenos de color, aprendieron a hacer avatares, disfrutaron de música y películas por streaming, enriquecieron sus aprendizajes con tutoriales” ([Lonna, 2023; Muñoz, 2022](#)).

En las aulas actuales conviven principalmente estudiantes y docentes pertenecientes a la generación alfa, la generación Z y generación milenial (docentes), acorde a lo que establece [Teba \(2020\)](#). Conforme a lo estudiado por [Ravanal et al. \(2021\)](#), el 65,1% de los docentes que

1. El Pew Research Center es un centro de investigación no partidista con sede en Washington D.C. que proporciona datos y análisis sobre tendencias sociales, demográficas y de opinión pública a nivel mundial.

están hoy en aula tienen menos de 40 años, lo que los hace perteneciente a la generación antes mencionada. [Rodríguez y Vega \(2017\)](#) consideran a la generación alfa como “hiperconectados”, a diferencia de los docentes quienes son considerados “inmigrantes digitales” puesto que su exposición a las tecnologías fue tardía.

2.2. Teorías de comunicación intergeneracional y brechas léxicas

La comunicación que se produce entre las distintas generaciones se denomina comunicación intergeneracional. El estudio de este fenómeno no es reciente, de acuerdo con [Brenes \(2009\)](#) se entiende como el intercambio de ideas, significados y códigos entre personas de diferentes grupos etarios, enfrentando una serie de desafíos derivados de las diferencias en actitudes, creencias y estereotipos propios de cada generación.

Las diferencias que se presentan en la comunicación intergeneracional no solo abarcan cuestiones de valores o experiencias, sino que se manifiestan también en los modos de hablar, las formas de interacción y, fundamentalmente, en el uso del lenguaje. En este sentido, las brechas léxicas surgen como una consecuencia natural de estos procesos intergeneracionales, pues cada grupo desarrolla un conjunto particular de códigos lingüísticos, influenciados por el contexto histórico, tecnológico y cultural en el cual se desenvuelven.

Dentro del ámbito educativo, estas brechas léxicas se vuelven especialmente evidentes en la interacción entre docentes y estudiantes. Mientras que los docentes, pertenecientes en su mayoría a generaciones anteriores, tienden a emplear términos y expresiones significativas en su contexto de formación, los estudiantes, más jóvenes y profundamente influenciados por la tecnología digital y las redes sociales, construyen un lenguaje distinto, muchas veces desconocido o ininteligible para los educadores. En este contexto, los grupos generacionales más jóvenes, habituados al uso y desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), se encuentran en una posición ventajosa en comparación con las generaciones mayores, lo cual provoca tensiones entre ambas generaciones ([Ávila y Santos, 2019](#)). El entorno digital ha cambiado tanto la forma de aprender como la comunicación misma, crea nuevas formas de expresión que a menudo son ajenas a las generaciones mayores.

En este contexto, la pedagogía ha subrayado la importancia de la comunicación como herramienta clave para mediar entre los diferentes universos lingüísticos, denominándola “comunicación educativa” o “comunicación pedagógica”. Este tipo de comunicación, como señalan [Alpízar et al. \(2015\)](#), se caracteriza por ser un proceso integrador, sistémico y dinámico, que implica el intercambio de mensajes verbales y no verbales entre docentes y estudiantes, en el cual intervienen métodos, estilos comunicativos y medios de enseñanza y comunicación. Según [Escobar \(2015\)](#), la relación entre profesor y alumno se distingue de otras interacciones, ya que no se basa en la simpatía mutua, sino en una cierta imposición y se da entre personas de diferente edad y madurez mental.

La alfabetización digital se ha convertido en un puente esencial para cerrar las brechas comunicativas entre generaciones, promoviendo una mejor comprensión y colaboración en entornos educativos. En este sentido, [García-Ávila \(2017\)](#) destaca que las estrategias de alfabetización digital buscan no solo la inclusión digital, sino también un uso efectivo de las herramientas TIC en aspectos esenciales para el ejercicio ciudadano, como la autonomía, el trabajo colaborativo, la creación de conocimiento y la integración social. De esta manera, la alfabetización digital contribuye a fortalecer las relaciones intergeneracionales en el aula, facilitando la resignificación de conceptos y códigos compartidos.

2.3. Lenguaje en el contexto de la enseñanza-aprendizaje

Desde una edad muy temprana, el lenguaje se vuelve una herramienta comunicativa indispensable, por medio de la cual se puede socializar con otros, permitiendo el intercambio de ideas, comunicar sentimientos o emociones, divulgar diversos tipos de informaciones y transmitir conocimientos. Dicho lo anterior, se puede determinar que el ámbito social y cultural en los estudiantes también tiene una gran influencia en la adquisición de un aprendizaje de manera significativa. Tal como menciona Díaz (2024), desde la educación preescolar “el contexto sociocultural es uno de los factores principales que determina el desarrollo del niño y que influye determinantemente en su aprendizaje” (p. 172).

Galera (2020), “Cada niño, en su crecimiento y desarrollo particular, va a ir estructurando su mente con todas las abstracciones que la sociedad ha originado” (p. 22). Esto implica una gran responsabilidad por parte de los docentes, quienes deben cuidar no solo el contenido de lo que enseñan, sino también la forma en que lo expresan, que a su vez sea entendible para los estudiantes. Esta pequeña “modificación” en el lenguaje que emplea el docente al momento de desarrollar una clase se podría considerar como una estrategia pedagógica que permite alcanzar un aprendizaje significativo en sus alumnos (Ministerio de Educación [MINEDUC], 2021). Es por esto que es indispensable que el docente maneje algunos conceptos propios de la generación a la que enseña, en donde esto genere un acercamiento con los estudiantes y que no se transforme en una barrera.

2.4. Impacto de las barreras léxicas en educación

Las barreras léxicas en la educación representan un obstáculo significativo que afecta tanto la comunicación como el proceso de enseñanza y aprendizaje. Estas barreras surgen cuando los términos utilizados por docentes y estudiantes no son comprendidos de manera uniforme, e impactan en habilidades como la escritura y la interacción en el aula. A continuación, se analiza el impacto de estas barreras y sus repercusiones en el entorno educativo.

El dominio del vocabulario es crucial en el desarrollo de las habilidades de escritura. A medida que los estudiantes adquieren mayor control sobre el léxico, disminuye la carga cognitiva en su memoria de trabajo, permitiéndoles concentrarse en la organización y expresión de ideas más complejas. A su vez, las situaciones compartidas ayudan a los niños a narrar tempranamente sus actividades, haciendo uso del vocabulario en sus producciones discursivas (Rosemberg et al., 2016). Cuando existen barreras léxicas, los estudiantes enfrentan dificultades para expresar sus ideas de forma clara y coherente, lo que repercute negativamente en la calidad de su escritura. Además, estas barreras interfieren en la comprensión de las instrucciones y la retroalimentación del docente, limitando el progreso académico y disminuye la confianza en sus habilidades.

La interacción en el aula es esencial para el proceso educativo, y las barreras léxicas alteran esta dinámica, afecta tanto la comunicación del conocimiento como también el desarrollo social y emocional de los estudiantes. Sin embargo, cuando el lenguaje utilizado por el docente no es comprendido por los estudiantes, se generan malentendidos que perturban la participación y el rendimiento escolar. Estas barreras no solo dificultan la comprensión de los conceptos académicos, sino que también el clima de convivencia en el aula. La actitud del maestro puede convertirse en una barrera para el aprendizaje cuando no se adapta a las necesidades léxicas de sus estudiantes, lo que limita el desarrollo académico y la percepción del estudiante sobre su capacidad para aprender y relacionarse.

Además de la comunicación, las barreras léxicas tienen repercusiones académicas y emocionales significativas. La falta de comprensión de términos clave puede generar frustración y aislamiento, lo que altera su motivación y rendimiento académico. [Perpiñán \(2013\)](#) describe la frustración como una emoción negativa que se da cuando no se logra un objetivo y puede estar acompañada de rabia o ira y tristeza. La dificultad para comunicarse de manera efectiva con sus compañeros y maestros puede desconectar a los alumnos, influyendo en su bienestar emocional y en su disposición para participar. En este sentido, la interacción desde el docente hacia el estudiante genera modificaciones en la estructura cognitiva, siempre que estas interacciones se ajusten a ciertos criterios, menciona entre ellos la intencionalidad y reciprocidad, el significado y la trascendencia ([Villalta et al., 2018](#)).

Por otro lado, la incorporación de nuevos términos y jergas en el lenguaje utilizado por los estudiantes se produce de manera acelerada, refleja así la evolución constante en la comunicación juvenil. Los adolescentes pertenecientes a la generación alfa poseen un vocabulario propio que se propaga con rapidez por todos los países de habla hispana. Este fenómeno se ve acentuado por el uso frecuente de anglicismos, la [RAE \(2024\)](#) define estos términos como aquellos vocablos propios de la lengua inglesa que se emplean en distintos idiomas. Según [Luján-García, \(2021\)](#), los anglicismos no solo aparecen en el habla informal, sino que también se pueden encontrar en el ámbito profesional y académico. La autora menciona que el auge de las plataformas digitales y redes sociales facilita la difusión de estas nuevas expresiones, los usuarios adoptan términos como *streaming*, *like* y *treanding* a su vocabulario cotidiano.

2.5. Estrategias pedagógicas para superar las barreras léxicas

Una de las principales recomendaciones para superar las barreras léxicas es el uso de metodologías activas que fomenten la participación de los estudiantes. Las metodologías tradicionales, centradas en la transmisión unidireccional del conocimiento, a menudo no logran involucrar de manera efectiva a los estudiantes de la generación alfa, quienes están acostumbrados a un entorno digital y visualmente dinámico. En este sentido, según lo expuesto por ([Macias y Manresa, 2013, como se citó en Amores y De Casas, 2019](#)) los niveles de motivación y el grado de interés que presentan los estudiantes se ven alterados ante el uso de las TIC.

Para enfrentar las barreras léxicas de manera directa, es necesario implementar estrategias de enseñanza específicas centradas en el vocabulario, las cuales mayoritariamente están relacionadas con las TIC, respecto al uso de estas [Rosero \(2018\)](#) señala que hoy en día la sociedad gira en torno a la tecnología en todos los ámbitos y por qué no mencionar el ámbito educativo que es donde su avance en el proceso de enseñanza ha sido muy notorio, ayuda a complementar la formación integral del individuo y es un apoyo significativo para el profesorado, quienes tienen que estar en constante capacitación para el manejo adecuado de los instrumentos tecnológicos. Algunas prácticas eficaces incluyen la enseñanza explícita de palabras clave y el uso de contextos significativos para introducir términos nuevos, que facilitan su comprensión y uso en situaciones reales.

Con esto, los docentes se involucran en comprender los neologismos usados por los estudiantes, lo cual les permitirá conectar de una forma no tan forzada con ellos y así facilitar el aprendizaje. Al familiarizarse con los nuevos términos usados por los alumnos en su vida cotidiana, los docentes pueden romper las barreras léxicas desde su actuación, generando un ambiente de confianza y comprensión mutua. Sin embargo, esta disposición no implica perder el rigor académico, sino encontrar un punto de encuentro donde el vocabulario que los estudiantes manejan se reconozca y valore, para luego guiarlos hacia el uso del lenguaje académico de manera más natural. Así, los neologismos pueden ser un puente, en lugar de un obstáculo, para que los estudiantes comprendan conceptos más complejos o especializados.

3. Marco Metodológico

3.1. Enfoque metodológico

El estudio de las barreras léxico-semánticas entre docentes de 28 a 43 años y estudiantes de 11 a 14 años requiere de un enfoque de investigación mixto que combine la investigación cuantitativa y cualitativa. En este enfoque se utilizan las fortalezas de ambos tipos de investigación, favoreciendo así una perspectiva más amplia de lo que se estudia. La investigación cualitativa es más subjetiva y se centra en describir los procesos en lugar de medirlos; los datos recopilados mediante esta investigación no se pueden generalizar, pero son más profundos. Por otro lado, la investigación cuantitativa entrega datos sólidos y receptivos, los cuales mide de forma objetiva y controlada (Ortega, 2018).

El enfoque metodológico mixto es especialmente relevante cuando se estudian fenómenos moderadamente complejos y emergentes. La presente investigación requiere un método integral de investigación, puesto que se centra en estudiar fenómenos relativamente nuevos y poco investigados. La combinación de ambos enfoques permite construir un panorama más completo de las diferencias en el uso del lenguaje. Este enfoque se sustenta en el pragmatismo, que se define como "corriente filosófica idealista y subjetiva que considera la verdad desde el punto de vista de la utilidad social" (Rizo, 2008, p. 65).

3.2. Tipo de investigación

La investigación descriptiva se enfoca en observar y analizar fenómenos tal como se presentan en su contexto natural, proporciona un retrato detallado de la realidad estudiada. Este enfoque "se hace sobre conclusiones dominantes o sobre cómo una persona, grupo o cosa se conduce o funciona en el presente" (Martínez, 2018, como se citó en Castro et al., 2020, p. 166). Además, utiliza criterios sistemáticos que facilitan la estructura o el comportamiento de los fenómenos analizados, brinda información estructurada y comparable con otras fuentes (Castro et al., 2020).

En el contexto de las barreras léxicas entre docentes y estudiantes, el método de observación es particularmente útil, dado que permite captar tanto aspectos cuantitativos como cualitativos. La observación cuantitativa se enfoca en la recolección objetiva de datos numéricos y valores, como la edad o la frecuencia de ciertos términos utilizados en la interacción. Estos resultados son posteriormente analizados mediante herramientas estadísticas. Por otro lado, la observación cualitativa se centra en características no numéricas, observa las interacciones entre los participantes en su entorno natural, lo que permite identificar matices en el uso del lenguaje y los significados atribuidos por cada grupo (Castro et al., 2020).

3.3. Muestra del estudio

Para llevar a cabo este análisis, se estableció como población a los colegios particulares subvencionados ubicados en la zona urbana de la comuna de Curicó. La muestra se seleccionó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, dado que los investigadores cuentan con una mayor accesibilidad a observar la interacción entre estos docentes y sus estudiantes. En cada uno de estos colegios se escogieron tres docentes que cumplieran con un rango etario de entre 28 a 43 años, y que impartan clases en segundo ciclo de enseñanza básica.

3.4. Instrumentos de recolección de datos

Para recolectar los datos e información necesaria para el análisis de este fenómeno, se utilizaron dos instrumentos que permitieron abordar de manera óptima los objetivos específicos de la investigación. En primer lugar, se llevó a cabo una entrevista estructurada, en esta las preguntas y el orden fueron predefinidos. Este formato garantizó una sistematización y rigurosidad lo que facilitó el análisis de cómo el uso del lenguaje y los códigos comunicativos impactan en la interacción entre docentes y estudiantes (Lopezosa, 2020).

Posteriormente, se implementó una encuesta, este método descriptivo permite recopilar información sobre ideas, necesidades, preferencias, hábitos de uso, entre otros aspectos, mediante la formulación de preguntas a un grupo de personas. Su objetivo es obtener datos que reflejan las opiniones o comportamientos de los encuestados y así analizar tendencias o patrones en el fenómeno estudiado. Para el diseño de este instrumento se seleccionaron palabras que los estudiantes de segundo ciclo de enseñanza básica utilizan frecuentemente, y se preguntó a los docentes seleccionados sobre su conocimiento y comprensión de estos términos (Paz et al., 2019).

4. Resultados

4.1. Análisis de entrevistas

A partir de los resultados obtenidos de la entrevista aplicada a los docentes que son parte de la muestra, se puede observar un amplio panorama de respuestas a analizar, cuyas preguntas están distribuidas en 4 categorías. Cada análisis detallado se encuentra bajo las tablas correspondientes a cada clase, la cual nos permite comprender mejor las opiniones y experiencias de los docentes en relación con el tema investigado.

La categoría 1 expone los resultados de la primera pregunta² de la entrevista, centrada en analizar el nivel de conocimiento que poseen los docentes respecto a las actuales denominaciones generacionales y su capacidad de identificar a cuál de estas pertenece, lo que se encuentra detallado en la Tabla 1. Por otro lado, la Tabla 2 expone si los docentes están familiarizados con la categoría generacional a la cual pertenecen sus estudiantes, correspondiente a las respuestas de la segunda pregunta³ de la entrevista.

Tabla 1

Familiaridad con los Rangos Generacionales.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Conocimiento de nuevas denominaciones generacionales y correspondencia	CNDGC	Estoy familiarizado y sé a cuál pertenezco.	56%	Sujeto R.M.: "Sí, milenial, los de octavo serían alfa".
		Estoy familiarizado y no sé a cuál pertenezco.	33%	
		No estoy familiarizado	11%	
Generación de estudiantes.	GE	Sé a cuál pertenecen	22%	Sujeto M.M.: "No, no sé cuál ni a cuál pertenecen mis estudiantes".
		Desconozco a cuál.	78%	

Nota: Elaboración propia

2. Pregunta 1 "¿Está familiarizado con las nuevas denominaciones de rango etario o generacional que existen? ¿Sabes a cuál pertenece? ¿Sabe a quién pertenecen sus estudiantes?"

3. Pregunta 2 "¿Conoces las principales características que definen a la generación de tus estudiantes? Desde esta perspectiva de clasificación, ¿qué características cree que coinciden con las de sus estudiantes?"

Tabla 2

Conocimientos de Características Generacionales de los Estudiantes.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Principales características de generación de estudiantes	PCGE	Si, las conozco.	89%	Sujeto R.M.: "Para la generación alfa es más natural el uso de la tecnología (...)"
		Las conozco parcialmente.	11%	
		No las conozco.	0	
Características que coinciden con sus estudiantes	CCE	Las he observado	100%	Sujeto M.V.: "Están muy inmersos en el tema de la tecnología del celular, son muy dependientes de todo lo que es la tecnología en sí (...)"
		No las he observado	0	Sujeto B.U.: "Alta digitalización (...) todo es más inmediato, un lenguaje nuevo también, que va surgiendo a partir de las redes sociales"

Nota: Elaboración propia.

Los resultados en el ámbito *CNDGC* muestran que un 56% de los docentes está familiarizado con las nuevas denominaciones generacionales y además sabe identificar a cuál pertenece, por otro lado, un 33% aunque está familiarizado, no sabe identificar a cuál pertenece y solo un 11% desconoce completamente el tema. Además, en relación con la subcategoría *GE* solo el 22% tiene conocimiento sobre esto, mientras que el 78% no tiene certeza. En tanto, en el apartado *PCGE* el 89% de los docentes afirma conocer las características propias de la generación alfa mientras que un 11% las conoce parcialmente. Sin embargo, en la subcategoría *CCE* todos los docentes han observado dichas características en sus estudiantes, coincidiendo en que los estudiantes Alfa "están siempre pendientes de un dispositivo, necesitan estar siempre conectados (...)"

La categoría 2, expone los resultados de la tercera pregunta⁴ de la entrevista, enfocada en analizar la frecuencia con la que los docentes han vivido situaciones en las que no comprenden el léxico empleado por sus estudiantes y en identificar ejemplos de situaciones específicas en las que hayan pasado por esto, los cuales se detallan en la Tabla 3. Asimismo, se presenta, en la Tabla 4 una recopilación de aspectos que los docentes consideran que influyen en la modificación del lenguaje de sus estudiantes, correspondientes a las respuestas de la pregunta cuatro⁵ de la entrevista.

4. Pregunta 3 "¿Ha experimentado situaciones en las que la terminología utilizada por sus estudiantes alfa no fue entendida por usted o sus colegas? ¿Podría dar un ejemplo?"

5. Pregunta 4 "¿Qué aspectos cree usted que influyen en la modificación del lenguaje de sus estudiantes?"

Tabla 3

Experiencias de Incomprensión de la Terminología Alfa.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Frecuencia de incomprensión léxica	FIL	Si lo he experimentado	100%	Sujeto R.M.: <i>“Si, me pasa todo el tiempo, sobre todo con la generación Alfa”</i>
		No lo he experimentado	0	
Ejemplificación de situaciones	ES	Palabras	67%	Sujeto K.I.: <i>“Una vez le pregunté a un alumno que le pasaba y me respondió que andaba con el carro”.</i>
		Frases	22%	
		Siglas	11%	Sujeto M.M.: <i>“Antes no entendía la palabra “laguear”, ese tipo de palabras.”</i>

Nota: Elaboración propia.

Tabla 4

Factores de Influencia en el Cambio del Lenguaje Estudiantil.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Aspectos que influyen en la modificación del lenguaje	AIML	Redes sociales	33%	Sujeto K.I.: <i>“Reciben influencia tanto de la música que escuchan, la comunidad que se genera en los videojuegos, las redes sociales”</i>
		Videojuegos	44%	
		Ambas	23%	

Nota: Elaboración propia.

Respecto a la subcategoría *FIL*, el 100% de los docentes expone haber presentado incomprensión de la terminología utilizada por sus estudiantes, la mayoría de los entrevistados comenta que cuando suceden estos escenarios se detienen o investigan para entender el concepto, por ejemplo el sujeto R.M. menciona *“cuando el chico de octavo habló de un meme antiguo (...) tampoco lo conocía (...) pero necesité unos 5 a 10 minutitos para que me lo pudieran explicar”*, mientras que el docente B.U. expone, *“Una de las cosas que uno realiza mucho es justamente involucrarse en las redes sociales e ir investigando las terminologías para estar en conocimiento”*.

En cuanto a las situaciones que ejemplifican en el apartado *ES* un 67% indica que son palabras las que principalmente desconoce, un 22% no comprende frases u oraciones utilizadas en el diálogo entre la generación alfa y solo el 11% presentó dificultades en comprender una sigla escuchada de sus alumnos. En relación con *AIML* el 33% de los docentes cree que se debe al uso de redes sociales, un 44% lo adjudica a los videojuegos, mientras que el 23% cree que se debe al uso de ambas tecnologías.

La categoría 3 muestra los resultados de la pregunta número cinco⁶ de la entrevista, que se centra en conocer la importancia de comprender el léxico que utilizan sus estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje, como se detalla en la Tabla 5. Además, en la Tabla 6, se presenta el impacto que tienen estas barreras léxicas en la educación, de acuerdo con las respuestas de la pregunta seis⁷ de la entrevista.

6. Pregunta 5 *“¿Considera usted que conocer los conceptos utilizados por su alumno es necesario para el proceso de enseñanza y aprendizaje?”*.

7. Pregunta 6 *“¿Cree usted que las barreras léxico-semánticas afectan el proceso de enseñanza y aprendizaje? ¿Por qué es esto?”*

Tabla 5

Importancia del Léxico Estudiantil en el Proceso Educativo.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Relevancia del conocimiento del léxico estudiantil en la enseñanza.	RCLEE	Es necesario en el proceso educativo.	33%	Sujeto K.I.: <i>“Sí, porque de alguna forma aporta a la cercanía que uno puede generar con el estudiante, facilita el entendimiento, la comunicación”</i>
		No es necesario para el proceso educativo.	44%	Sujeto M.M.: <i>“Sí, es muy necesario porque de repente uno queda como se dice de forma coloquial “colgado” (...) también puede ser esto un poco peligroso en el sentido de que pueden estar pasando o hablando algo delicado a los niños que uno no puede llegar a comprender (...)”</i>

Nota: Elaboración propia.

Tabla 6

Impacto de las Barreras Léxicas en la Educación.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Barreras léxicas en el proceso de enseñanza y aprendizaje	BLPEA	Si afecta, los estudiantes no adecuan su lenguaje al contexto.	33%	Sujeto V.R.: <i>“Sí, totalmente (...) los chiquillos también entienden la materia con sus propias palabras, (...) integrarlo con la asignatura, es super enriquecedor se genera un aprendizaje más significativo”</i>
		Si afecta, aun así, los docentes lo utilizan como estrategia.	44%	
		No afecta, ya que no lo utiliza.		

Nota: Elaboración propia.

La categoría 3, en la subcategoría *RCLEE*, revela que un 89% de los entrevistados considera necesario conocer el léxico estudiantil durante el proceso de enseñanza aprendizaje, mientras que el 11% no lo estima. Además, en la subclase *BLPEA* indica que el 56% de los docentes piensa, que, aunque estas barreras pueden afectar, lo utilizan como estrategia. Por otro lado, un 33% reflexiona que estas barreras afectan, pero no las utilizan dentro del aula como estrategia y el 11% cree que no afectan y además no las utilizan como herramienta. El profesor R.M. menciona que, *“hay dos grupos de estudiantes de los que realmente saben cómo se expresan ellos entre sus pares, distinto a cómo se tienen que expresar con un profesor (...)”*.

La categoría 4 muestra los resultados de la pregunta número siete⁸ de la entrevista, que indaga en las estrategias propuestas por los docentes para mejorar el diálogo intergeneracional. En la Tabla 7 se presentan tanto las estrategias, como las perspectivas de los docentes, que evidencian su consideración sobre el diálogo intergeneracional como un aprendizaje o si lo aborda de otra manera.

Tabla 7

Estrategias para el diálogo intergeneracional y uso del léxico juvenil en la enseñanza.

Subcategoría	Abreviatura	Conceptos	%	Ejemplo
Estrategias para mejorar dialogo intergeneracional	EMDI	Escucha activa y diálogo	44%	Sujeto K.I.: <i>“Escuchar a los estudiantes creo que es lo básico y lo más fundamental”</i>
		Actualización de jergas	22%	
		Utilización de esquemas de RRSS	22%	
		No aplicar estrategias	11%	
Relación con el léxico del alumnado	RLA	Uso de conceptos propios de la generación	89%	Sujeto S.C.: <i>“Yo realizo actividades en las que todos interactuamos, y algo que sí hago es a veces incorporar el lenguaje coloquial en algunas clases.”</i>
		No se relaciona	11%	
Consideración en clases propias	CCP	Lo considera	89%	Sujeto M.M.: <i>“Si, yo voy a considerarlo. Yo aprendo de ellos también cuando ellos hablan de ese tipo de lenguaje.”</i>
		No considera	11%	

Nota: Elaboración propia.

Por último, en la categoría 4, la tabla evidencia que la mayoría de los docentes busca EMDI, especialmente, a través de la escucha activa y el diálogo, con un 44% que considera esto fundamental para conectar con ellos. También en la subcategoría RLA destaca que el 89% intenta adaptar su lenguaje usando conceptos propios de la generación juvenil, lo cual refleja una intención de reducir la distancia generacional. Y por último los docentes en CCP destaca que un pequeño porcentaje de los encuestados (11%) no utiliza estrategias específicas ni considera relevante adaptar su lenguaje, lo cual podría limitar la comunicación efectiva en el aula, es por eso que el docente V.R. señala, *“Una estrategia súper válida es preguntar a los chicos qué significan o que ellos mismos, esos conceptos que utilizan los lleven a la asignatura.”*. En general, estos datos sugieren que existe una disposición significativa entre los docentes para incorporar elementos del léxico juvenil, aprovechando esquemas de redes sociales y actualizándose en jergas, lo que podría facilitar un diálogo más cercano y reducir barreras léxicas en el contexto educativo.

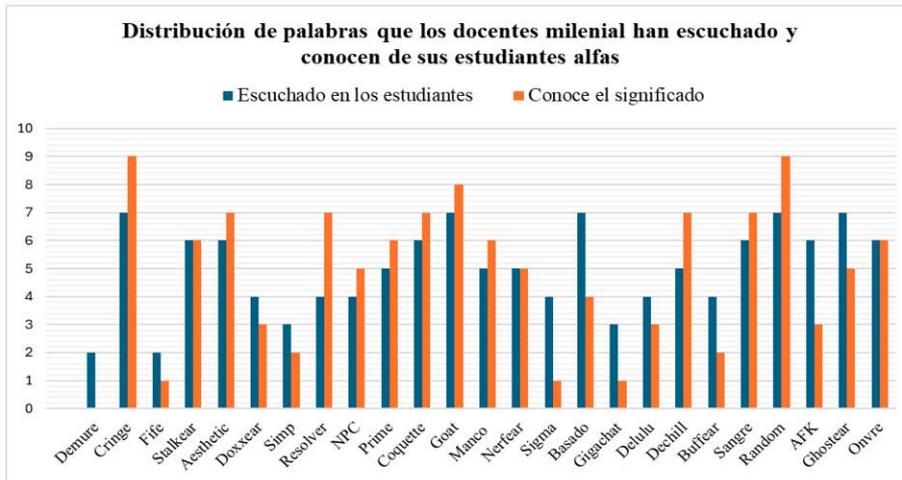
4.2. Análisis de encuesta

A partir de los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los docentes, se puede identificar las principales diferencias léxicas que existe entre las palabras que utilizan los estudiantes y la comprensión que tienen los docentes con respecto a estas. Para ello, se diseñó una tabla con un listado de 25 palabras que utilizan los estudiantes alfa, en la cual los entrevistados seleccionaron aquellas que han escuchado y en otro apartado aquellas que manejan el significado.

En la figura 1, se presenta la distribución de palabras que los docentes milenial han escuchado en sus estudiantes de generación alfa y el conocimiento que tienen con respecto al significado de cada una de ellas. El eje vertical muestra la cantidad de docentes que han escuchado cada palabra la cual se encuentra representada por el color azul y, paralelamente, cuántos de ellos conocen su significado plasmado en el esquema por las barras naranjas, el eje horizontal enumera las palabras incluidas en la encuesta. Esto permite hacer una comparación directa entre la exposición de los docentes a ciertas palabras del vocabulario de la generación alfa y su comprensión de estas.

Figura 1

Gráfico e interpretación de resultados de encuesta.



Nota: Elaboración propia.

El gráfico revela que las palabras *cringe*, *goat*, *random*, *basado* y *ghostear* son las que los docentes han escuchado con mayor frecuencia de sus estudiantes en comparación con las demás, la docente C.A. señala que el término *ghostear* “es como hablarle a alguien y después dejarlo de lado”. En contraste, las palabras menos escuchadas son *demure*, *fife*, *simp* y *gigachat*, las cuales, junto con *sigma* y *buffear*, también destacan como las menos comprendidas por los docentes, el único sujeto que definió una de estas palabras fue B.U. que define *fife* como “los chicos que son full play, fútbol y surge como una leyenda de redes sociales”. Por otro lado, *cringe*, *goat* y *random* son las palabras cuyo significado es más conocido por los profesores.

Finalmente, los resultados de la encuesta muestran que los docentes en promedio conocen el significado de 13 palabras. De los significados aportados por los docentes con respecto a las palabras que conocían, el 100% de ellos conoce de manera correcta el significado de las palabras utilizadas por sus estudiantes, entre estas palabras definidas por ellos la más repetida fue *cringe*, que el profesor S.C. la define como “algo que me da vergüenza, así como vergüenza ajena”.

5. Discusión

Una de las principales afirmaciones de los docentes en las entrevistas, es que la creciente brecha intergeneracional en el uso de las TIC constituye uno de los factores esenciales que generan estas barreras en la comunicación y el entendimiento mutuo. Mientras que los jóvenes pertenecientes a la generación alfa desarrollan y mantienen relaciones interpersonales a través de videojuegos y redes sociales, adquieren y modifican su manera de expresarse, adecuándose a estas nuevas plataformas digitales. Muchos adultos se encuentran totalmente ajenos y desconectados a este entorno, acorde a lo que expone el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, las generaciones más adultas necesitan superar esta distancia tecnológica, teniendo en consideración no perder la capacidad de influir en la educación y desarrollo personal de las nuevas generaciones (Pardo et al., 2015). Los medios, las tecnologías de la información y la comunicación constituyen formas de apropiación de la realidad, del mundo y del conocimiento. Su lenguaje está configurando nuevos estilos cognitivos y estructuras mentales y otras formas de entender y percibir la realidad. Por ello, es necesario que las instituciones educativas asuman la tarea de leer y escribir en estos nuevos lenguajes.

Una de las razones del aumento del uso de tecnologías en la generación alfa, que resulta evidente para los docentes, es el impacto del confinamiento dado por la pandemia del COVID-19. Este período produjo cambios significativos a la hora de establecer relaciones interpersonales. Uno de los ámbitos afectados a raíz de esto, fue el cultural, ya que fueron los espacios de expresión artística y educativos los primeros en cerrar sus puertas. Niños y adolescentes de la época experimentaron una interrupción abrupta de sus rutinas educativas debido al cierre de las escuelas (Lonna, 2023).

La generación alfa comenzó su etapa escolar dentro de este confinamiento, por ende, pasaban la mayor parte del tiempo frente a las pantallas, no necesariamente en clases, sino explorando nuevos mundos virtuales (Lonna, 2023). El sujeto entrevistado R.M. afirma que *“Para la generación alfa es más natural el uso de la tecnología (...), se puede observar que utilizan mucho ese recurso o recurren a ese recurso para buscar información o trabajar en clase. Son muy dependientes de la tecnología.”*

Los docentes entrevistados proponen el uso de estas nuevas jergas dentro del aula como una herramienta para conectar con sus estudiantes alfa, quienes están completamente inmersos en el mundo tecnológico e interconectado, caracterizado por este nuevo lenguaje innovador y cambiante. Al integrar este léxico dinámico, se crea un ambiente de aula cercano y familiar que resulta mucho más atractivo para los estudiantes, esta adaptación del lenguaje por parte de los docentes no solo refleja su compromiso con la comprensión de la cultura digital para adecuarse a sus estudiantes (Simental y Rios, 2023). En las entrevistas, el sujeto R.M. plantea que *“si venimos de un mundo en donde los estudiantes son estas generaciones alfa, donde tienen nuevas cosas novedosas, una forma simpática de poder expresarse o referirse algunas cosas, por qué no aprovecharnos de eso y utilizarlo como recurso de enseñanza aprendizaje de retroalimentación.”*

Una estrategia propuesta por los docentes es el diálogo intergeneracional, definido por *La guía para el desarrollo efectivo de un diálogo intergeneracional sin prácticas adultocéntricas* (2022), como *“es un método que favorece el proceso para la promoción de la participación, el cual se realiza a través del intercambio de información, ideas y sentimientos entre niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos”* (p. 2). D'Angelo (2011) también propone establecer canales de comunicación abiertos donde ambos se puedan expresar y valorar críticamente las diferencias y estimar la diversidad en lugar de buscar la uniformidad. El sujeto K.I. en su entrevista establece que *“escuchar a los estudiantes creo que es lo básico y lo más fundamental (...) la enseñanza no es solamente que el estudiante me escuche a mí, sino que también ellos se escuchen entre ellos y yo escucharlos porque uno puede aprender de los estudiantes.”*

La creciente brecha intergeneracional en el uso de las TIC plantea grandes desafíos en la comunicación y diálogo pedagógico. Incorporar sus nuevas jergas en el aula ayuda a promover la interacción y facilita la conexión y el entendimiento mutuo, creando un ambiente de aula propicio para el aprendizaje y enriquecedor para ambas partes.

6. Conclusiones

Con base en la investigación previa, una de las principales concepciones es que la mayoría de los docentes no cuentan con un dominio exacto y preciso de las definiciones y características establecidas para cada generación o grupo etario. Sin embargo, tienen un manejo y conocimiento claro de los rasgos, comportamientos y particularidades que caracterizan a sus estudiantes. Estos rasgos, aunque no están formalmente descritos, coinciden con aquellas características dictadas por los organismos que se encargan de definir y clasificar a las distintas generaciones, como la alfa.

En concordancia con lo mencionado anteriormente, también hay un consenso entre los docentes de que día a día enfrentan situaciones de incomprensión del léxico utilizado por sus estudiantes. Dicha desconexión deriva principalmente de la apropiación de terminologías provenientes del amplio uso que le dan a las TIC. Este léxico cambia y se modifica de manera constante debido a la velocidad con que circula la información en el mundo digital y virtual en el que están inmersos. Las palabras y expresiones nacidas de este ambiente virtual surgen con rapidez y se difunden de manera acelerada y fugaz planteando un desafío para los docentes.

La apropiación de nuevas terminologías por parte de los estudiantes no genera una desconexión significativa en el área disciplinar con los docentes, aunque sí puede afectar la conexión social con ellos. El principal afectado por esta desconexión es el docente, puesto que recae sobre él la necesidad de establecer una cercanía con sus alumnos. Esto permite crear un ambiente de aula favorable que logre captar su atención y facilitar la transmisión de contenidos.

En el proceso de enseñanza-aprendizaje, no es esencial que los docentes incorporen estas nuevas jergas, dado que se espera que los estudiantes desarrollen un léxico formal dentro y fuera del aula. Sin embargo, es relevante señalar que emplear este léxico en ejemplos relacionados con la vida cotidiana favorece la comprensión por parte de los estudiantes y genera un ambiente más distendido. En este sentido, los docentes deben centrarse en ejemplos cercanos con la vida cotidiana del alumnado procurando que sean pertinentes con el desarrollo de la clase y la disciplina a enseñar. En consideración a todo lo anterior, los docentes comprenden las particularidades de sus estudiantes, enfrentándose al reto constante del léxico juvenil cambiante. Si bien, no se considera necesario incorporar estas jergas en el proceso educativo, incluirlo puede facilitar el proceso de enseñanza aprendizaje, fomenta un ambiente de aula motivador para los estudiantes.

Referencias

- Alpizar, L. Morales, M. Infante, R. Rodríguez, H. Lamenzón, A. Miranda, A. (2015) *La comunicación pedagógica en los docentes del Nuevo Plan de Formación en Medicina Integral Comunitaria*. 4ta Jornada Científica Sociedad Cubana de Educadores de la Salud. <http://www.soccecholguin2015.sld.cu/index.php/soccecholguin/2015/paper/viewPaper>.
- Amores, A. y De Casas, P. (2019). El uso de las TIC como herramienta de motivación para alumnos de enseñanza secundaria obligatoria estudio de caso Español. *Hamut'ay*, 6(3), 37-49. <http://dx.doi.org/10.21503/hamu.v6i3.1845>.
- Ávila, A. y Santos, I (2019). Observación de la brecha tecnológica generacional desde el prisma de la disponibilidad léxica, Ogigia. *Revista electrónica de estudios hispánicos*, 25: 259-292. <https://doi.org/10.24197/ogigia.25.2019.259-292>.
- Brenes, M. (2009). *La comunicación intergeneracional en Costa Rica: un estudio desde la psicología social*. San José, CR.: Instituto de Investigaciones Psicológicas.
- Castro, N., Guevara, G. y Verdesoto, A. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Recimundo*, 4(3), 163-173. [https://doi.org/10.26820/recimundo/4.\(3\).julio.2020.163-173](https://doi.org/10.26820/recimundo/4.(3).julio.2020.163-173).
- D'Angelo, O. (2011). *Los jóvenes y el diálogo intergeneracional en la transformación comunitaria y social*. Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas (CIPS). <https://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cips/20110406031028/ovidio3.pdf>.
- Díaz, F. (2024). El contexto sociocultural del niño, como medio para el aprendizaje en la Educación Preescolar. *Revista Neuronum*, 10 (2), 171-189.

- Escobar, M. (2015) *Influencia de la interacción alumno-docente en el proceso enseñanza-aprendizaje*. Paakat: Revista de Tecnología y Sociedad, 5(8). <http://www.udgvirtual.udg.mx/paakat/index.php/paakat/article/view/230/346>.
- Estrada, L., Mares, O., Solano, R., Vásquez, S. y Velasco, V. (2023). *Las barreras de la comunicación alumno-docente*. <https://www.studocu.com/es/document/universidad-interamericana-para-el-desarrollo/metodologia-de-la-investigacion-educativa/las-barreras-en-la-comunicacion-alumno-docente/71797810/download/las-barreras-en-la-comunicacion-alumno-docente.pdf>.
- Galera, T. (2020). *¿Cómo influye el lenguaje en el aprendizaje?* Universidad FASTA. <http://redi.ufasta.edu.ar:8082/jspui/bitstream/123456789/335/1/GALERA%2C%20Tatiana%20-%20Trabajo%20final%20de%20graduaci%C3%B3n.pdf>.
- García-Ávila, S. (2017). Alfabetización Digital. *Razón y Palabra*, 21(3_98), 66–81. <https://ryp.cheersportwildcats.com/index.php/ryp/article/view/1043>.
- Grupo Regional Asesor en Participación Infantil y Adolescente (GRAPIA) & Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes (IIN-OEA). (2022). *Guía para el desarrollo efectivo de un diálogo intergeneracional sin prácticas adultocéntricas*. Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes. https://iin.oea.org/pdf-iin/participacion/documentos_trabajo/Guia-para-el-desarrollo-efectivo-de-un-dialogo-intergeneracional-ES.pdf.
- Hernández, I., Pons, O., López, G. (2023). Importancia de la comunicación profesor-alumno en medicina: un abordaje necesario. *Med Int Mex*;39(4), 675-680. <https://doi.org/10.24245/mim.v39i4.8192>.
- Hernández, S. y Duana, D. (2021). Barreras de comunicación. *Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA*, 9(18), 47-48. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/icea/article/view/7125/8008>.
- Lonna, O. (2023). El futuro de la cultura digital de la generación Alfa en México. *Economía Creativa*, (18), 180–209. <https://doi.org/10.46840/ec.2022.18.a6>.
- López, N. y Gómez, L. (2021). Tendencias de cambio en el comportamiento juvenil ante los medios: Millennials vs Generación Z. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 27(2), 543-552. <https://dzoi.org/10.5209/esmp.70170>.
- Lopezosa, C. (2020). Entrevistas semiestructuradas con NVivo: pasos para un análisis cualitativo eficaz. *Anuario de Métodos de investigación en Comunicación Social*, n1 (pp. 88-89). Barcelona: DigiDoc-Univeritat Pompeu Fabrea. https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/44605/Lopezosa_Methodos_08.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Luján-García, C. (Ed.) (2021). *Anglicismos en los nuevos medios de comunicación. Tendencias actuales*. Editorial Comares. <https://www.comares.com/media/comares/files/toc-119320.pdf>.
- Ministerio de Educación. (2021). *Estándares de la profesión docente, Marco para la Buena Enseñanza*. <https://estandaresdocentes.mineduc.cl/wp-content/uploads/2021/08/MBE-2.pdf>.
- Muñoz, M. (2022). Uso de pantallas educativas virtuales en generación táctil. *Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 6(24), 1258 - 1269. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i24.412>.
- Ojalvo, V. (2017). En R.C. Mendoza (Ed.), *Comunicación educativa: una invitación al diálogo* (pp. 3-25). La Habana: Editorial Félix Varela.

- Ortega, A. (2018). Enfoques de investigación. *Métodos para el diseño urbano–Arquitectónico*, 1, 9-10. https://www.researchgate.net/profile/Alfredo-Otero-Ortega/publication/326905435_Enfoques_de_investigacion/links/5b6b7f99_92851ca650526dfd/enfoques-de-investigacion.pdf.
- Pardo, L., Crespo, G., Aguilar, R., Bueno, F-J., Aleixandre, R. y Valderrama, J. (2015). *Los adolescentes y las tecnologías de la información y la comunicación (tic)*. <https://digital.csic.es/bitstream/10261/132633/1/TICPadres.pdf>.
- Paz, K., Salazar, F. y Torres, M. (2019). *Métodos de recolección de datos para una investigación*. <http://148.202.167.116:8080/jspui/bitstream/123456789/2817/1/Métodos%20de%20recoleccion%20de%20datos%20para%20una%20investigacion.pdf>.
- Perpiñán, S. (2013). *La salud emocional en la infancia: componentes y estrategias de actuación en la escuela*. Madrid: Narcea.
- Pew Research Center. (2019) *Defining generations: Where Millennials end and Generation Z begins*. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2019/01/17/where-millennials-end-and-generation-z-begins/>.
- Ravanal, E., López-Cortés, F. y Amórtegui, E. (2021). ¿Qué creen y qué hacen profesores chilenos al enseñar biología en Educación Secundaria? *Enseñanza de las Ciencias*, 39(1), 157-174. <https://doi.org/10.5565/rev/ensciencias.3024>.
- Real Academia Española. (2024). *Diccionario de la lengua española* (23.ª ed.). <https://www.rae.es/diccionario>.
- Rizo, M. (2008). Pragmatismo, Sociología Fenomenológica y Comunicología. Acción y Comunicación En William James y Alfred Schütz. *Razón y Palabra*, (64), <https://www.re-dalyc.org/pdf/1995/199520727004.pdf>.
- Rodríguez, B., y Vega, H. (2017). Diferencias generacionales en prácticas de consumo. El caso de los millennials y de la generación z. *Jóvenes en la ciencia*, 2(1), 597–600. <https://www.jovenesenlaciencia.ugto.mx/index.php/jovenesenlaciencia/article/view/1113>.
- Rosero, J. (2018). “Impacto del uso de las TIC como herramientas para el aprendizaje de la matemática de los estudiantes de educación media.” *Cátedra* 1(1), 70–91. <https://doi.org/10.29166/catedra.v1i1.764>.
- Simental, L., y Ríos, R. (2023). La generación alfa o los nativos digitales 100% ¿cómo aprenden desde la perspectiva académica? The alpha generation or digital natives 100% how do they learn from an academic perspective. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 4(6), 715 – 722. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i6.1483>.
- Teba, E. (2020). Educando al homo digitalis: el papel de la educación y del digcomedu para paliar los efectos de los algoritmos, las fake news, la polarización y falta de pensamiento crítico. *Vivat Academia. Revista De Comunicación*, 154, 71-92. <https://doi.org/10.15178/va.2021.154.e1378>.
- Villalta, M., Martinic, S., Assael, C., y Aldunate, N. (2018). Presentación de un modelo de análisis de la conversación y experiencias de aprendizaje mediado en la interacción de sala de clase. *Revista Educación*, 42(1), 87-104.



Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional Creative Commons (CC BY 4.0).